



אפיק ושות' אפיק



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

גיליון 10, 12 דצמבר, 2008

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609

## תוכן עניינים

**1. תיקון 168 לפק' מס הכנסה – התיקון לדיכוי העלייה לישראל**  
מצ"ב מאמר בנושא תיקון 168 לפקודת מס הכנסה, תיקון אשר מקל מאוד על עולים חדשים ותושבים חוזרים, אולם גם פוגע ללא משים באחרים. המאמר פורסם בשבוע שעבר בעיתון "מכרזים" ובאתר האינטרנט של יפעת מכרזים, בו ניתן לראות גם מאמרים אחרים של משרדנו:

<http://www.iprojects.co.il/Tenders/new/expert.asp?Expertid=12>

את המאמר כתב עו"ד אייל רעני, המחזיק תואר במשפטים בהצטיינות יתרה, מתמחה בדיני המסים, ועוסק במתן חוות דעת, ייעוץ משפטי ותכנוני מס ליחידים ועסקים, הן בחיי המסחר השוטפים והן בקשר עם עסקאות ופעולות ספציפיות, בישראל ומחוצה לה. כמו כן, עוסק בתחומי המשפט המסחרי והעסקי ומתמחה במתן שירותי ליטיגציה, הן בתחום המסים והן בתחום המסחרי-עסקי. טרם להסמכתו כעו"ד, עסק עו"ד רעני בתחום הייעוץ במסגרת המכון למיסים ולייעוץ כלכלי.

**2. הערכות לסוף שנת המס 2008**  
מצ"ב פרסום מקצועי של משרד רואי החשבון שריד-שני, רואי החשבון המייצגים גם את משרדנו ואשר הסכימו כי נפיצו גם ללקוחות משרדנו.

**3. פרסום בעיתון מעריב תל אביב בדבר תביעה אשר הגיש משרדנו**  
מצ"ב פרסום מהשבוע שעבר בעיתון מעריב תל אביב בדבר תביעה בדיני עבודה אשר הגיש משרדנו בשם סיעת בגן ילדים. הסוגיה מעניינת הואיל ומדובר בסייעת, אשר פוטרה מתפקידה לאחר שעמדה מול בעלת הגן על זכויות הילדים ולאחר שפוטרה הפיצה עליה הגנת שמועות.  
עו"ד רנה לפידות, המרכזת את המחלקה המנהלית של משרדנו, מרכזת גם את תחום דיני העבודה. שלום שגיא, הפועל איתה בתחום זה הינו בעל ניסיון רב בתחום ואף הכשרה בתחום הגישור בדיני העבודה.

**4. החלטות שיפוטיות מהתקופה האחרונה**

**א. חברות – תביעה נגזרת (בשא (ת'א) 8794/03 שלביה בן ארי נ' אבנר חיפושי נפט, שותפות מוגבלת)**

תביעה נגזרת היא תביעה אותה מגיש בעל מניות או דירקטור בחברה בשם החברה כאשר החברה מסרבת להגיש תביעה בנושא. תובע בתביעה נגזרת מחויב להגיש בקשתו כשהוא נקי כפיים ותם לב ומבלי שיעלה חשש כי תביעתו נועדה לקדם אינטרסים אישיים או לסחוט את החברה. כב' השופטת צפורה ברון דחתה תביעה שהגיש בעל מניות לאחר שלא שוכנעה כי התובע עמד בתנאים אלה.

כסוכים בין בעלי מניות ודיני חברות הם מתחומי ההתמחות המרכזיים של משרדנו ועו"ד שלומי תורג'מן, שותף בכיר במשרדנו, אף מלמד קורס אקדמי בנושא זה.

**ב. מכרזים – צו מניעה זמני (עעם 9307/08 דפוס בארי - שותפות מוגבלת נ' משרד הפנים)**

בית המשפט העליון דחה בקשת העותרת לסעד זמני בערעור אשר נועד למנוע התקשרות המדינה בהתאם למכרז באשר המערערת לא הוכיחה כי מאזן הנוחות אינו נוטה באופן מובהק לטובתה וכי סיכויי הערעור גבוהים. אחד ההליכים החשובים בתקיפה של מכרז הינו קבלת צו מניעה זמני אשר ימנע שינוי המצב לרעה באופן שייתר את העתירה. עם זאת, הקפאת הליך המכרז עלולה לגרום נזקים גדולים לצדדים האחרים ועל כן נדרשת הוכחה כי מאזן הנוחות נוטה לאפשר את הקפאת המצב.

המחלקה המנהלית של משרדנו, המנוהלת על ידי עו"ד רנה לפידות, בעלת 17 שנות ניסיון בתחום (ואשר שימשה עד לפני כשנה כמנכ"ל המועצה האזורית חבל מודיעין וישבה בעשרות ועדות מכרזים), מתמחה בין היתר בתחום המכרזים ובתחום המוניציפאלי (בין באשר מדובר בייעוץ לרשויות ובין בייעוץ כנגד רשויות).

**בברכת סוף שבוע נעים.**

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של קרוב ל-1,500 איש וכוללת פרסומים מקצועיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להצטרף לרשימת התפוצה יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר מייל זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה בו כל שינוי. אין האמור במייל זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

### תיקון 168 לפק' מס הכנסה – התיקון לדיכוי העלייה לישראל

לאחרונה פורסם ברשומות תיקון עקיף מס 168 לפקודת מס הכנסה. על פי הצעת החוק, התכלית המוצהרת של התיקון היא עידוד העלייה: חזרתו של הון אנושי איכותי והפיכת משקיעים בעלי יכולת כלכלית גבוהה לתושבי ישראל. עם זאת, שינויים שביצעה הכנסת בחוק ואשר לא נכללו בהצעת החוק המקורית עלולים לזכות תיקון זה בשם: "התיקון לדיכוי העלייה לישראל".

אמנם, התיקון קובע שורה ארוכה של הקלות והטבות מס המופנות במישרין אל ציבור היעד, יש לו חשיבות לעולים חדשים, תושבים חוזרים ותיקים ומשקיעים זרים ואמור להוות מקור משיכה גם למשקיעים זרים (עך למשל, הטבה משמעותית נוספת קובע התיקון ולפיה בשנה הראשונה להפיכת אדם לתושב ישראל, יוכל לבחור שלא להיחשב ככזה וכתוצאה מכך יזכה כמונן לפטור מלא מכל מס בישראל). דא עקא, כי על אף התכלית המוצהרת של התיקון לפקודה, דומה כי מבחינת הפטורים הישירים וההקלות אותן קבע המחוקק עבור ציבור התושבים החוזרים, דווקא הורע מצבם של אלו לעומת מצבם ערב התיקון. כך למשל, בעוד שעובר לתיקון די היה כי יחיד אשר חדל מלהיות תושב ישראל לתקופה של 3 שנים רצופות ישוב להיות תושב ישראל על מנת שיזכה בחבילת הטבות נכבדת ובה, בין השאר, פטור ממס ל-5 ופטור מרווח הון על נכסים שנמכרו בתוך 10 שנים מיום הפיכה לתושב ישראל, הרי שלאחר התיקון, הוקשחו התנאים לקבלת סטאטוס של "תושב חוזר" כאמור, ורק מי שהיה תושב חוץ במשך לא פחות מ-6 שנים רצופות ייחשב כ"תושב חוזר" ויזכה לחבילת הטבות דלעיל.

חמור מכך, בעוד שיכול והמחוקק התכוון להרחיב את הגדרת "תושב חוץ" כך שתחול לא רק על מי שאינו תושב ישראל אלא גם על אנשים נוספים, ניסוח קלוקל של החוק מאפשר פרשנות סבירה אחרת. אם עד עתה הוגדר "תושב חוץ" כמי שאינו תושב ישראל, כעת ניתן לקרוא את התיקון כאילו הורחבה ההגדרה כדורשת עמידה בתנאי תושב חוץ גם בשנתיים שלאחר השנה הרלוונטית כלומר בעת העלייה לישראל מוענש העולה על ידי מדינת ישראל על ידי שלילת זכויותיו לפטורים והקלות של תושב חוץ בשנתיים הקודמות למועד העלייה. שינוי ההגדרה של "תושב חוץ" עשוי לשלול מתושבי חוץ אשר הפכו לתושבי ישראל, ומחברות בשליטתם, הקלות ופטורים להם היו זכאים בשנים טרם הפיכתם לתושבי ישראל. זאת, היות ולא יקיימו עוד את התנאים שנקבעו בהגדרה החדשה של "תושב חוץ". חשוב להדגיש, כי האמור מהווה סקירה כללית לעניין תיקון חשוב זה לפקודת מס הכנסה ומתמקד דווקא בהיבטיו השליליים. במסגרת התיקון הוכנסו גם שינויים חשובים ורבים האוצרים בתוכם השלכות נרחבות על דיני המיסים ופותרים בין היתר מספר בעיות ועיוותים בנוגע לתאגידי המוחזקים על ידי עולים ותושבים חוזרים, אשר הקשו מאוד על העוסקים בתחום. נרחיב על אלו ברשימות עתידיות. בינתיים, חשוב לציין כי נושא המיסוי הבינלאומי הינו נושא מורכב וחשוב להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום בטרם קבלת החלטות.

#### מאת: עו"ד אייל רעני

\* הכותב הינו עורך דין בכיר במשרד אפיק תורג'מן ומתמחה במיסוי, לרבות מיסוי מקרקעין ומיסוי בינלאומי, ובלטיגציה. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המומחה בתחום בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

\* ניתן להפנות שאלות בתחום באמצעות פניה לטל' 03-5635061. השרות ניתן ללא תשלום ללקוחות יפעת מכרזים בלבד.

### מה בגליון?

9	בלעדי
11	כללית
36	תוצאות מכרזים
38	מהעולם

עורכת: אילת אלונני-כהן 03-5635069

מחלקת שירות לקוחות: סימה אסביה 03-5635073

מחלקת מכירות: 03-5635000

מען: דרך פתח תקוה 98-96 תל אביב 67138

פקס: 03-5635075

# לא מוגן

סייעת שתובעת מנהלת לפצותה טוענת: בגן היה מחסור במזון, חוטי חשמל חשופים וסכנת החלקה. כשביקשתי לעזוב היא פרסמה שאני אנורקסית וחולת נפש • "מעשיהם רשלנות פושעת שמהווים סכנה אמיתית לשלום ילדי הגן", טוענת הסייעת

## מאור צור

זו התעלמה ואף הורתה לסייעת לשקר להורי הילדים בנוגע למחסור במזון. בשל כך החליטה הסייעת לעזוב את עבודתה. בעלת הגן, לטענתה, לא ראתה את הדבר בעין יפה וביקשה ממנה שלכל הפחות תעבוד עוד חודש, כקבוע בחוק. הסייעת נתנה אף יותר מכך, אלא שלמרות תקוותה, לא תוקנו הליקויים בגן, ולכן היא עזבה. בשל כך היא טוענת שמגיעים לה פיצויי פיטורים, שכן הישארות במקום הייתה מתפרשת כ"שותפות למעשה הפשע", כך לפי כתב התביעה.

הסייעת טוענת כי לאחר שהחליטה לעזוב את הגן גרמה לה המנהלת נזק רב. לדבריה, פרסמה המנהלת באספת הורים שהיא אנורקסית וסובלת ממחלה פיזית ונפשית. הסייעת מוסיפה כי המנהלת סיפרה את הדברים גם למעסיקתה הנוכחית. כעת היא תובעת לפצותה. את מעשי המנהלת היא מגדירה "רשלנות פושעת שמהווה סכנה אמיתית וממשית לשלומם של ילדי הגן", ותובעת 216 אלף שקלים. הגננת טרם הגישה כתב הגנה.

סייעת בגן בצפון העיר הגישה לבית משפט השלום בתל אביב תביעה נגד מנהלת הגן. בתביעתה היא חושפת מקרים חמורים וחריגים בגן. לדבריה, משלא יכלה לשאת את אותם ליקויים החליטה לעזוב ולתבוע את זכויותיה.

בתביעה שהגישה הסייעת באמצעות עורכת הדין רנה לפידות היא טוענת כי חזתה במחוזות קשים, כגון מחסור בשטיח למניעת החלקה במקלחת, דבר שגרם בעבר לפגיעה של אחת הפעוטות, חוטי חשמל חשופים שהם בבחינת סכנת התחשמלות, הסעות ילדים למקום בניגוד לחוק, צמצום במנות המזון לילדים – מחסור בעוף, בביצים, בחלב, בסויה ובירקות. הסייעת טוענת גם כי מנהלת המקום עשתה לביתה במשך רוב שעות היום ולא עשתה למען הגן.

הסייעת טוענת בתביעתה כי בעקבות הליקויים האלה היא דרשה מבעלת המקום לתקנם, אולם