



אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS AND NOTARY

אפיק ושות'

גיליון 92, 03 ינואר, 2012



הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון  
דניאל פריש 3 תל אביב, קומה 25, טלפון 03-609.0.609 פקס 03-609.1.609

## תוכן עניינים

- 1. ברכת שנה אזרחית טובה ללקוחות אפיק תורג'מן, מנויי תפוצה זו וכל בית ישראל**  
משרדנו מבקש לברך את כלל עם ישראל בברכת שנה אזרחית טובה, שנת בריאות והצלחה. גם בשנת 2012 נשמח לעמוד לרשותכם בייעוץ משפטי ועסקי כבשנים קודמות.
- 2. מאמר בנושא: שיתוף במקרקעין – מתכון לאסון ואפשרות פיתרון**  
מאמר מאת עו"ד דורון אפיק, שותף במשרדנו, העוסק בנושא שיתוף במקרקעין.
- 3. ניוזלטרם דצמבר 2011 של BDO זיו האפט**  
מצורף קישור לניוזלטרם של BDO זיו האפט לחודש דצמבר, 2011, בנושאים: אחריות תאגידית, אשכול המיסים, והזירה הפיננסית.
- 4. מגזין HERRICK, FEINSTEIN: Corporate Alert, December 2011**  
מצורף קישור לגיליון דצמבר, 2011, של המגזין Corporate Alert של משרד עורכי הדין האמריקאי Herrick, Feinstein LLP.
- 5. עדכוני תאגידים, הגבלים עסקיים וניירות ערך:**
  - א. אירוע העשוי להשפיע על עסקי חברה ציבורית חייב דיווח מייד ולא המתנה לדיווח רבעוני**  
מחוזי תל אביב: חברה שלא דיווחה באופן מייד על אי התאמה של מוצרים העלולה לגרום השפעה מהותית הפרה חובת דיווח. בעלי מניות רשאים להגיש תובענה ייצוגית כנגד החברה והדירקטורים במקרה של אי דיווח במועד.
  - ב. תדפיס מרשם החברות של החברה מהווה ראיה להשלמת עסקת מכר מניות בחברה**  
מחוזי ירושלים: מרשם המניות בחברה קובע את הבעלות. תדפיס רשם החברות מהווה ראיה לדיווח לרשם החברות וכך להשלמת עסקת מכר בחברה.
- 6. עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים:**
  - א. רשות מחויבת להמשיך בהליכי מכרז במקום מכרז שבוטל משלא ניתן עיכוב ביצוע של פסק הדין**  
העליון: במכרזים יש לנקוט גישה בית שמאי. כאשר מפורסם מחיר מקסימום מנומק לא צריך לפרסם אומדן. אם לא ניתן עיכוב ביצוע על החלטה לביטול מכרז מחויבת הרשות לקדם הליכי מכרז חדש.
  - ב. העדר מועד סיום עבודות בחוזה משמעו שיש לסיים העבודה בזמן סביר**  
מחוזי ירושלים: חוזה בו לא נקבע מועד סיום אין שזמן ביצוע ההסכם יכול להימשך ללא הגבלת זמן. חוזה ללא מועד סיום נדרש להסתיים תוך זמן סביר.
  - ג. המחאת זכות שימוש שאינה ייחודית ביצירה לא תהיה הפרת זכויות יוצרים גם אם אינה בכתב**  
מחוזי מרכז: זכות שימוש לא ייחודית יכולה להיות מומחית גם ללא מסמך בכתב. לא ניתן לתבוע על הפרת זכות מוסרית אם לא היתה תחילה פניה בנוהל "הודעה והסרה".

רשימת התפוצה של משרד אפיק ושות' מופצת אחת לשבועיים לקהל של כ-2,200 איש וכוללת פרסומים מקצועיים תמציתיים לקהל הרחב בנושאים משפטיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. על מנת להיות מוסר מרשימת התפוצה או על מנת להצטרף אליה יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסרו אותי מרשימת התפוצה" או "אנא צרפו אותי לרשימת התפוצה". ניתן להעביר עדכון זה לכל אדם ובלבד שלא נעשה כל שינוי בטקסט. אין האמור בעדכון זה מהווה ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות למשרדנו על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי.

למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>



2. מאמר בנושא: שיתוף במקרקעין – מתכון לאסון ואפשרות פיתרון

מצ"ב מאמר אשר פורסם בעבר במגזין מכרזים ועוסק בנושא הרגיש של שיתוף במקרקעין.

אנו מצרפים את המאמר בשנית לאור הקמתה של מחלקת מקרקעין יעודית במשרדנו בראשות עורך דין אלון לוי, אשר על הצטרפותו כשותף במשרדנו דיווחנו כאן לפני שבועיים.

את המאמר ניתן למצוא גם בקישור:

[http://www.afiklaw.com/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=14&Itemid=12](http://www.afiklaw.com/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=14&Itemid=12)

את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק, שותף בכיר במשרד אפיק תורג'מאן, חבר בלשכות עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, ומימון ואף מרצה בתחום במסגרת התואר האקדמי במשפטים. עו"ד אפיק הינו גם בוגר הכשרת ICC MASTERCLASS FOR ARBITRATORS והכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות).

3. ניוזלטרים דצמבר 2011 של BDO זיו האפט

ביום 25 דצמבר, 2011, התפרסם מגזין חדשות תעשייה, מסחר והתיישבות - דצמבר 2011 של BDO זיו האפט. המגזין עוסק בנושאים: עדכונים לקראת תום שנת המס 2011, קיבוצים ותעשייה קיבוצית – סקירה לרבעון שלישי ומבט קדימה, תעשיות בישראל, על קרן מילואים, ועדים מקומיים ואגודות מתיישבים. את המגזין ניתן למצוא גם בקישור:

<http://replay2.bdo.co.il/web/fb/0D5525BFD356396F0D00BC4CBA5062021B08290FF67904E391A1E9F407C2E275/show.aspx>

ביום 21 דצמבר, 2011, התפרסם ניוזלטר מלכ"רים דצמבר 2011 של BDO זיו האפט. הגליון עוסק בנושאים: איך דוחות כספיים מהווים כלי עבודה בידי מנהלי הארגון, תזכורות והמלצות לתום שנת 2011, מה בין שפעת לבין ניהול סיכונים ובקורות במלכ"רים?, ניהול תקין כתנאי מוקדם, אך מה עם ההצלחה של תכניות חברתיות? את הגליון ניתן למצוא גם בקישור:

[http://replay2.bdo.co.il/fb\\_web/fb/0D5525BFD356396F0D00BC4CBA5062026904F29CF69481B4484AE553E05F7A83/show.aspx](http://replay2.bdo.co.il/fb_web/fb/0D5525BFD356396F0D00BC4CBA5062026904F29CF69481B4484AE553E05F7A83/show.aspx)

BDO זיו האפט, עימה משרדנו מצוי בקשרי שיתוף פעולה הדוקים, הינה פירמת רואי חשבון המהווה חלק מהרשת הבינלאומית BDO הפרושה בלמעלה מ-110 מדינות ומדורגת בין חמש הפירמות הגדולות בישראל. להלן קישור לכלל החוזרים המקצועיים של אשכול המסים של BDO זיו האפט:

<http://www.bdo.co.il/?CategoryID=313>

#### 4. מגזין HERRICK, FEINSTEIN: Corporate Alert, December, 2011

לאחרונה התפרסם גליון דצמבר 2011 של המגזין Corporate Alert של משרד עורכי הדין האמריקאי Herrick, Feinstein LLP - משרד אשר הוקם בשנת 1928 והינו מהמובילים בארצות הברית עם 3 משרדים וכ 175 עורכי דין), עימו אנו מצויים בקשרי שיתוף פעולה.

להלן בתמצית חלק מהסוגיות המפורטות במגזין של חודש דצמבר: הפעלת דוקטרינת השלבים לפעולת החלפת שליטה – בית המשפט בדלוור הכיר בעסקה בה החלפת שליטה בוצעה בשני מהלכים נפרדים לכאורה, אשר כל אחד מהם בנפרד אינו מספיק בכדי להיחשב כהחלפת שליטה כמהלך אחד של החלפת שליטה תוך הפעלת דוקטרינת השלבים.

בית המשפט המחוזי בקליפורניה קבע שחברי דירקטוריון בקליפורניה אינם מוגנים מתוקף דוקטרינת שיקול הדעת העסקי. עמדת בית המשפט היתה בתביעה נגד דירקטור בשל אישור רשלני של מתן הלוואות בגובה 10 מיליארד דולר. בית המשפט מצא שאין בחוק הקליפורני חיקוק או תקדים הקובע שדוקטרינת שיקול הדעת העסקי חלה על חברי דירקטוריון בקליפורניה בתביעות מסוג זה.

את המגזין המלא ניתן למצוא גם בקישור הבא:

<http://www.herrick.com/sitecontent.cfm?pageID=29&itemID=13188&redirect=1>

#### 5. עדכוני תאגידים וניירות ערך

א. אירוע העשוי להשפיע על עסקי חברה ציבורית חייב דיווח מיידי ולא המתנה לדיווח רבעוני [ת.א. (ת"א) 2103/06 גבאי נ' מפעלי פ.מ.ס מיגון בע"מ, 22.12.2011, בית משפט המחוזי בתל אביב, כב' השופט מגן אלטוביה]

בית המשפט המחוזי אישר לאחרונה תובענה ייצוגית שהגישו בעלי מניותיה של חברה ציבורית כנגדה וכנגד מנהליה בגין הפרה נטענת של חובת הגילוי. במסגרת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית נטען כי בשלהי אוגוסט 2006 דיווחה החברה לבורסה ולרשות ניירות ערך על מצב החברה במסגרת דיווח תקופתי, ובכלל זה דיווחה כי התקשרויות מסחריות עם לקוחות, לרבות עם קבלן ראשי, התעכבו ונדחו עקב אי התאמות שהתגלו במוצריה – דיווח שגרר צניחת שער המניה. בית המשפט קיבל את עמדת בעלי המניות, כי הודעת החברה ניתנה באיחור באשר אי התאמות במוצרים הינם אירוע שחרג מעסקי התאגיד הרגיל בשל טיבו, היקפו ותוצאתו האפשרית ועל כן דרש דיווח מיידי ולא המתנה למועד הדיווח הרבעוני של החברה, ומשכך אישר את התביעה כייצוגית.

ב. תדפיס מרשם החברות של החברה מהווה ראיה להשלמת עסקת מכר מניות בחברה [פרק (י-ם) 2547-06-11 Satofi s.a נ' כונס הנכסים הרשמי, 20.12.2011, בית המשפט המחוזי בירושלים, כב' השופט יעקב צבן]

בית המשפט המחוזי דחה לאחרונה בקשה של בעל מניות להצהיר, כי עודנו בעל מניות בחברה וכי העברת מניות שאמורה היתה להתבצע על-פי הסכם שנחתם לא השתכללה הואיל ולא הועברה מלוא התמורה. בית המשפט קבע, כי עצם העובדה שנעשה רישום ברשם החברות על העברת המניות ובהיות מרשם החברות תעודה ציבורית או רשומה מוסדית, הרישום מהווה ראיה קבילה ובעלת משקל לעניין הרישום במרשם החברה ולפיכך העברת המניות התבצעה בפועל.

חוק החברות קובע, כי בעל מניה בחברה פרטית הוא מי שרשום ככזה במרשם בעלי המניות או מי שאוחז בשטר מניה. בית המשפט קבע, כי אין חולק שבמועד החתימה על ההסכם הועברו המניות ונוכח ההוראה המפורשת בחוק, ברי כי רישום של המניות במרשם בעלי המניות קובע את זכות הבעלות במניות ולפיכך, אם יעלה בידי הרוכש להוכיח, כי רישום מעין זה נעשה במרשם המניות של החברה, יהיה בכך כדי לקבוע כי הזכות הקניינית במניות הועברה לה. בית המשפט קבע, כי למרות שהחברה לא הציגה מרשם זה, היא הפנתה אל ההודעה על העברת מניות שנשלחה לרשם החברות, לפיה הועברו המניות ביום החתימה על ההסכם ובנוסף הציגה תדפיס רשם החברות בו מופיעה העברת המניות. בית המשפט קבע, כי די בכך כדי להוכיח, במידת ההוכחה הנדרשת, כי הרישום לטובת החברה נעשה גם במרשם המניות של החברה כאשר ההודעה על העברת המניות ששלחה החברה והתדפיס מרשם החברות של החברה מהווים ראיה ברורה לאמור במרשם החברה עצמו. עוד קובע בית המשפט, כי העיקרון לפיו האמור במרשם החברות הוא דקלרטיבי בלבד, אינו מעלה או מוריד, שכן גם אם הרישום אצל רשם החברות כשלעצמו אינו יכול להקנות זכות קניינית במניות, ברי כי בהיותו תעודה ציבורית או רשומה מוסדית הוא מהווה ראיה קבילה ובעלת משקל לעניין הרישום במרשם החברה.

## 6. עדכוני משפט מסחרי וזכויות יוצרים

**א. רשות מחויבת להמשיך בהליכי מכרז במקום מכרז שבוטל משלא ניתן עיכוב ביצוע של פסק הדין**  
[ענעמ 6203/11 הסעות המוביל הארצי 2007 בע"מ נ' עיריית רמלה, 27.12.2011, בית המשפט העליון, כב' השופטים אליקים רובינשטיין, סלים ג'ובראן וניל הנדל]

בית המשפט העליון אישר ביטול מכרז הסעות בשל פגמים מהותיים אשר התרחשו בו, כאשר הדגיש כי בתורת המכרזים יפה גישת בית שמאי וכי יש להקפיד בקלה כבחמורה. בית המשפט דחה את הטענה, כי היה פגם במכרז בשל אי הפקדת אומדן. בית המשפט הסביר, כי אומדן הוא הערכה כלכלית מטעם הרשות המנהלית בדבר השווי הכספי של ההתקשרות, אשר בסופו של דבר יהווה קנה מידה לסבירות ההצעות שהוגשו במכרז. במקרה זה נרשם בתנאי המכרז מחיר מקסימום, אשר היה המחיר אשר שילמה העירייה בשנה החולפת ובית המשפט קיבל את עמדת העירייה כי פרסום מחיר מקסימלי יהווה אומדן ככל שפורסמו גם הנימוקים לו. בית המשפט העליון ביקר את התנהלות הרשות, אשר למרות שפרסמה מכרז חדש לא קידמה אותו, למרות שלא ניתנה החלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין של בית המשפט המחוזי. משמעות הדבר היא המשך קבלת שירותים מספק השירותים הקודם. בית המשפט העליון קבע, כי למרות שנקבע דיון מהיר יחסית בתיק, מן הראוי היה להמשיך את הליכי המכרז, כדי לשרת את אינטרס הציבור, תוך ציון כי תוצאתו כפופה להכרעה בערעור וזאת כדי לא לאבד זמן לריק לאחר הערעור.

**ב. העדר מועד סיום עבודות בחוזה משמעו שיש לסיים העבודה בזמן סביר**  
[הפ (י-ם) 8250-09 שרון דויד נ' תרום מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ, 19.12.2011, בית המשפט המחוזי ירושלים, כב' השופטת גילה כנפי שטייניץ]

בית המשפט המחוזי בירושלים דן לאחרונה במקרה בו בעלי דין התקשרו למטרת בניית בית מגורים על מגרש אשר רכשו. בניית בית המגורים הותנתה בהשלמת עבודות תשתית ופיתוח אך מועד השלמת העבודות לא נקבע במסגרת ההסכם בין הצדדים. הקבלן לא עשה מאמץ רב לסיים את העבודות וזאת למרות שחלפו מספר שנים ממועד כריתת ההסכם. בית המשפט הנכבד קבע, כי משלא נקבע מועד להשלמת העבודות ובהעדר אומדן דעת משותף של הצדדים ביחס למועד זה אזי כי יש להחיל את הוראת סעיף 41 לחוק החוזים (חלק כללי) לפיה חיוב שלא הוסכם על מועד קיומו, יקויים תוך זמן סביר לאחר כריתתו. בנוסף, סבירות הזמן לקיום חיוב תלויה בנסיבות העניין ועשויה להשתנות נוכח התפתחויות לאחר החתימה על החוזה ובשל התנהגות הצדדים להסכם. בנסיבות במקרה, תכלית ההתקשרות הייתה בניית בית מגורים ומשכך לא ניתן לפרש העדר הוראה בדבר מועד סיום העבודות כהוראה המאפשרת קיום חיובים תוך פרק זמן בלתי מוגבל.

**ג. המחאת זכות שימוש שאינה ייחודית ביצירה לא תהיה הפרת זכויות יוצרים גם אם אינה בכתב**  
[ת"א (מרכז) 4857-09-08 הרט נ' קומרס בע"מ ואח', 18.12.2011, בית המשפט המחוזי מרכז, כב' השופט בנימין ארנון]

אדם תבע על פי חוק זכויות יוצרים, 1911 (ומכח עילות אחרות) בגין שימוש בכתבות פרי עטו, הגם שבין הצדדים היה הסכם בעניין.

בית המשפט דחה את הטענות במישור הקניין הרוחני וקבע כי חרף היותו של התובע בעל זכות היוצרים בכתבות, הרי שבינו לבין הנתבעת נכרת הסכם המאפשר לה לעשות שימוש בכתבות אלו, לרבות בדרך של המחאתן, ללא קבלת רשות ממנו ואף לאחר סיום ההסכם בין הצדדים. בית המשפט הוסיף וקבע, כי למרות

שדרישת החוק היא למסמך כתוב הממחה זכויות של יוצר, דבר אשר לכאורה היה חסר, נוכח ההסכם שבין הצדדים אשר היקנה לנתבעת זכות שימוש שאינה יחודית, אין צורך במסמך כתוב ממילא (זאת להבדיל מזכות יחודית, שאז על בית המשפט לבדוק ולהכריע אם דרישת הכתב היא מהותית או הצהרתית בלבד).

זאת ועוד, בית המשפט מצא לנכון לדחות גם את טענות התובע בדבר הפרה לכאורית של זכויותיו המוסריות נוכח השמטת שמו בשתיים מהכתבות אשר פורסמו. בית המשפט פסק, כי בנסיבות המקרה, ומאחר ומדובר בזכות שוהמחיתה כדין, אין לקבל טענה כזו ביחס לנתבעת אלא, לכל היותר, ביחס לבעל הזכות החדשה ורק אם זה קיבל הודעה בהתאם לנוהל של "הודעה והסרה" (מכח כלל ההפרה התורמת) ובחר להתעלם הימנה. במקרה שלפנינו, התובע מעולם לא פנה לאתר בו פורסמה הכתבה ולא התריע על ההפרה הנטענת. יצוין במאמר מוסגר, כי תביעת התובע התקבלה באופן חלקי בלבד מכח עילות חוזיות אחרות.



**גם עסק קטן יכול להשתתף במכרז כמו גדול**

**שיתוף במקרקעין - מתכון לאסון ואפשרות פיתרון**

שתי אהיות, ירשו יחד חלקת מקרקעין. האם יכולה האחת לעשות בחלקה כרצונה או שהיא צריכה את אישורה של השנייה לכל פעולה? האם יכולה האחת למכור את חלקה? האם ניתן לפרק השיתוף? חוק המקרקעין קובע כי חלקו של כל שותף מתפשט על כל הנכס המשותף. במילים אחרות, כל חלק מהנכס שייך לכל השותפים לפי חלקם היחסי בנכס. במגבלות מסוימות החוק מאפשר לשותפים במקרקעין לרשום במרשם המקרקעין הסכם שיתוף ביניהם ובמקרה כזה יהיה תוקף להסכם גם כלפי צדדים שלישיים, לרבות מי שנעשה שותף מאוחר יותר. החוק קובע הוראות בדבר אופן השימוש במקרקעין כאשר אין הסכם שיתוף בין הצדדים. כך למשל, ניהול המקרקעין נעשה בהחלטות רוב הבעלים, אולם כל דבר החורג מניהול או משימוש רגילים טעון הסכמת כל השותפים. עלויות האחזקה מתחלקות באופן יחסי בין השותפים, אך כל שותף רשאי לעשות כל פעולה דחופה ובלתי צפויה מראש להחזקתם התקינה של המקרקעין, ניהולם ומניעת נזק למקרקעין או פגיעה בבעלות או החזקה, ובלבד שיודיע לאחרים בהקדם לאחר ביצוע הפעולה. זאת ועוד, שותף זכאי להשתמש במקרקעין שימוש סביר, ובלבד שלא ימנע שימוש כזה משותף אחר.

אמרנו כי כל דבר החורג מניהול או שימוש רגילים וכל דבר שאינו שימוש סביר טעון הסכמת השותפים וכאן המקור המרכזי לסכסוכים. כאשר שותף אחד מנסה למכור את חלקו מאפשר זאת המחוקק במפורש, אולם מה בדבר כוונה של שותף לבנות? אחוזי הבניה שייכים לכלל השותפים ולכן נדרשת הסכמתם. המחוקק הכיר בכך שהמדובר במתכון לסכסוכים ולכן קובע החוק כי כל שותף יכול לדרוש את פירוק השיתוף ומנע הגבלה של זכות זו בהסכם מעבר לשלוש שנים, אולם כיצד מפרקים שיתוף?

החוק מעדיף תמיד פירוק בדרך של הסכם, אולם בהעדר הסכם רשאי בית המשפט להורות על פירוק השיתוף. ככל שניתן לפרק השיתוף בחלוקה בעין (היינו פירוק המקרקעין עצמם למספר חלקות או רישום בית משותף וכך יצירה של תתי חלקות), זו הדרך העדיפה, אף אם אין גודל החלקות או שוויו החלקות שווה ובמקרה כזה ניתן להורות על תשלומי איזון בין הצדדים או קביעת זכויות שונות בין החלקות. כאשר פתרונות אלה אינם אפשריים, רשאי בית המשפט להורות על מכירת המקרקעין וחלוקת התמורה.

אמרנו כי השיתוף עצמו הוא מקור לסכסוכים, אולם לעתים ניתן לפתור סכסוכים אלה או להימנע מהם מלכתחילה בדרך של הסכם שיתוף אשר בפועל יוצר בדיוק את ההיפך משמו. ניסוח משפטי זהיר של הסכם שיתוף עשוי ליצור מצב בו השותפים יחלקו ביניהם את השטח כאילו המדובר בחלקות נפרדות מבלי שיהיה ביניהם כמעט חיכוך. כך למשל, יכולים השותפים לצרף להסכם תשריט של החלקה ולתת זכויות ייחודיות לכל שותף בחלקו ויכולים אף לקבוע מראש את אחוזי הבניה ולחייב האחד את השני לאשר כל בניה במסגרת אחוזי הבניה שחולקו. הסכם מסוג זה הוא אמנם פתרון מצוין, אולם חשוב לוודא כי הוא נוסח על ידי עורך דין המומחה בהסכמים מסוג זה. בנוסף, כאשר הצדדים כבר מסוכסכים, לפני הפניה לבית המשפט כדאי לשקול פניה לגישור בפני עורך דין המתמחה בתחום, אשר יסייע לצדדים להגיע להסכם (פירוק) שיתוף ביניהם אשר יחסוך לצדדים כסף רב ועוגמת נפש רבה ובניגוד לבית המשפט עשוי אולי אף לאחות את הקרעים שנוצרו.

**\* מאת: עו"ד דורון אפיק**

\* הכותב הינו שותף בכיר במשרד עו"ד אפיק תורג'מן, הינו חבר בשכונת עורכי הדין של ישראל וניו-יורק ומתמחה בליווי חברות, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות ומימון. כמו כן, הכותב בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות). אין בסקירה כללית זו, הנכונה למועד כתיבתה, משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום הרלוונטי בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו.

**מה בגליין?**

בלעדי 9

כללית 9

תוצאות מכרזים 28

מהעולם 30

עורכת: אילת אלוני-כהן  
 מח' שירות לקוחות: סימה אסביה  
 מחלקת מכירות:  
 03-5635069  
 03-5635073  
 03-5635000

מען: דרך פתח תקוה 98-96 תל אביב 67138  
 פקס: 03-5635075

מובהר בזאת כי המערכת אינה אחראית, במישרין או בעקיפין, לתוכן הפרסום ו/או לאמינותו מצגיו, לרבות כל מצג שיש בו להעיד על תכונות המפרסם או המוצר או השרות המוצע, והאחריות הבלעדית אפוא לתוכן הפרסום ולכל עניין המשתמע ממנו הוא על המפרסמים בלבד.