



Carlos Fuentes Macías

(11 de noviembre de 1928 - 15 de mayo de 2012)

קרלוס פואנטס מסיאס (11 נובמבר, 1928 - 15 מאי, 2012)

אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון  
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 413 : 15 מאי, 2024  
Issue 413: 15 May, 2024

הגיליון המקצועי הדו שבועי של **אפיק ושות'**, עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of **Afik & Co, Attorneys and Notary**

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609  
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. conmemora el día del fallecimiento del novelista mexicano Carlos Fuentes Macías (11 de noviembre de 1928 - 15 de mayo de 2012).

אפיק ושות' מציינת את יום פטירתו של הסופר המקסיקני קרלוס פואנטס מסיאס (11 נובמבר, 1928 - 15 מאי, 2012)

Afik & Co. marks the day of demise of Mexican novelist Carlos Fuentes Macías (November 11, 1928 - May 15, 2012)

## 1. בהגבלים עסקיים אני תמיד נשאר אני, או שלא? / עו"ד עדי מרכוס

**Antitrust: Can I trust myself to always remain myself? /Adi Marcus, Adv.**



מאמר בנושא תביעת הגבלים עסקיים נגד אפל בארצות הברית שעשויה לשנות את פני ענף הסלולאר. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a413>

An article on the antitrust lawsuit against Apple in the United States of America that may change the face of the cellular industry. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a413>

## 2. עדכוני פסיקה

### Legal Updates

**א. פושט רגל אינו יכול להגיש תביעות ייצוגיות או הליכים אחרים ללא אישור מראש של בעל התפקיד**

שלום הרצלייה: תביעה ייצוגית ניתן להגיש רק באמצעות עורך דין; פושט רגל אינו רשאי לפתוח בהליכים משפטיים אלא באישור מראש של בעל התפקיד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16449>

**A bankrupt person cannot file class claims or other proceedings without prior approval of the officer appointed to such person.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16450>

**ב. הצהרה על כוונה להינשא עשויה להוות אינדיקציה להעדר מעמד של זוג כידועים בציבור**

העליון: מוסד הידועים בציבור מהווה חלופה למוסד הנישואין ולא שלב ביניים בין חברות לנישואין; אין בהצהרה על כוונה להינשא להוות כוונה להחיל את דיני הנישואין מראש ולהיפך. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16468>

**An intention to marry may be an indication to lack of a common law marriage status.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16469>

**ג. השתתפות במיזם לא מקנה זכות לקבלת חשבונות המיזם אם לא התקיימו יחסי שותפות בין הצדדים**

שלום פ"ת: לצורך קבלת חשבונות נדרש קיום מערכת יחסים מיוחדת, דוגמת שותפות, וזכות לגבי הכספים אודותיהם נתבקשו החשבונות; תנאי עיקרי לקיום שותפות הוא השתתפות בהפסדים. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16451>

**A participation in a joint venture does not grant a right to receive accounts if no partnership relationship existed between the parties.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16452>

#### **ד. מידת התרומה של בן הזוג לפרנסת המשפחה עשויה להשפיע על זכויותיו בנכסי בן הזוג השני**

משפחה נצרת: כשאין כוונה אחרת המשתמעת מאורח חיי הנישואין של בני זוג תוחל חזקת השיתוף גם על נכס הרשום רק על שם אחד מהם, אך לא לגבי נכסים שהיו שייכים לאחד מהם לפני הנישואין. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16453>

**The amount of contribution of a spouse to the family's livelihood may affect his rights in the assets of the other spouse.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16454>

#### **ה. אין בכוחה של הסכמה בהסכם העסקה בכדי לגבור על זכות העובד לפיצויי פיטורים**

אזורי ים: צדדים להסכם העסקה לתקופה קצובה רשאים להסכים על כך ששכר העובד כולל בתוכו את רכיב פיצויי הפיטורים וזאת בהתקיים שני התנאים הבאים: ההסכמה מופיעה בהסכם העסקה ואותו הסכם אושר על ידי שר העבודה או מי שהוסמך על ידו. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16456>

**An employment agreement provision cannot supersede the employee's right to severance pay.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16457>

#### **ו. פרסום פרטים אינטימיים בקבוצת ווטסאפ משפחתית עלול להוות לשון הרע**

שלום חדרה: לשון הרע הוא פרסום הפוגע בשמו הטוב של אדם ונועד להשפילו בעיני הזולת; המפרסם יכול לטעון להגנת תום לב במקרה וחש כי חלה עליו חובה מוסרית בפרסום ככל והפרסום לא חרג מתחום הסביר בנסיבות פרסומו. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16458>

**Publishing intimate details in a family WhatsApp group may constitute defamation.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16459>

#### **ז. הסכם מסחרי יפורש על פי הגיון מסחרי וסבירות כלכלית**

מחוזי ת"א: בפרשנות חוזים מסחריים יש לבחון את לשון ההסכם, נסיבות כריתתו וגם את ההגיון המסחרי והסבירות הכלכלית. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16460>

**A commercial agreement will be interpreted based on commercial logic and economical plausibility.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16461>

#### **ח. מתווך אינו זכאי לעמלת תיווך ככל שלא היה הגורם היעיל לעסקה**

מחוזי ת"א: תנאי מרכזי לקביעת זכותו של מתווך לקבלת דמי תיווך מהלקוח הוא שהמתווך היה "הגורם היעיל שהביא להתקשרות הצדדים בהסכם מחייב". לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16462>

**A realtor is not entitled to a brokerage fee if it was not the effective factor in the transaction.** Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16463>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) ובכותרת לכתוב "אנא הסירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. **למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>**

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to [newsletter@afiklaw.com](mailto:newsletter@afiklaw.com) with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

**For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>**

Antitrust: Can I trust myself to always remain myself? /Adi Marcus, Adv.

מאמר בנושא תביעת הגבלים עסקיים נגד אפל בארצות הברית שעשויה לשנות את פני ענף הסלולאר. את המאמר כתבה עו"ד עדי מרכוס ממשרד אפיק ושות'. עו"ד עדי מרכוס הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטי אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה כ-18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת נגה בע"מ" (ערוץ 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפט של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a413>

An article on the antitrust lawsuit against Apple in the United States of America that may change the face of the cellular industry. The article was written by attorney Adi Marcus of Afik & Co. Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a413>

עדכוני פסיקה

Legal Updates

א. פושט רגל אינו יכול להגיש תביעות ייצוגיות או הליכים אחרים ללא אישור מראש של בעל התפקיד

ת"צ 44616-01-24 גיל נ' אפיק ושות', עורכי דין ונטריון, 07.05.2024, בית משפט השלום בהרצלייה, כב' השופט אמיר ויצנבליט

פושט רגל הגיש תביעה ייצוגית נגד משרד עורכי הדין אפיק ושות', כמו גם נגד עסקים רבים אחרים, בטענה של אי עמידה בתנאי נגישות אתר האינטרנט, כשלא ביצע כל פניה מוקדמת, כשמדובר בתביעה משוכפלת וכאשר עסקים מסוימים כבר התפשרו איתו ושילמו לו כספים וכאשר הוא מבקש גם שכר טרחת עורך דין למרות שאינו מיוצג. בית הדין סילק את התביעה הייצוגית על הסף. הגשת תביעה ייצוגית באמצעות עורך דין היא חובה כדי למנוע ניגוד עניינים וכאן פושט הרגל הגיש את התביעה בעצמו. בנוסף, הליכי חדלות פירעון מונעים לא רק ניהול הליכים נגד החייב, אלא גם פתיחת הליכים ביוזמתו, בייחוד כשמדובר בתביעה ייצוגית, והכל אלא אם ניתן לכך אישור בעל התפקיד שמונה לפושט הרגל, כאשר אין מקום לפנות ולקבל את אישור בעל התפקיד בדיעבד.

A bankrupt person cannot file class claims or other proceedings without prior approval of the officer appointed to such person

A bankrupt person filed a class-claim against the Afik & Co. law firm, as well as against many other businesses, alleging non-compliance with the website's accessibility requirement, when he did not make any prior approach and when it was a duplicate lawsuit and when certain businesses had already compromised with him and paid him money and he also sought legal fees although not represented by a lawyer.

The Court dismissed the class action outright. Filing a class action through a lawyer is mandatory to avoid a conflict of interest and here the bankrupt filed the claim himself. In addition, insolvency proceedings prevent not only the conduct of proceedings against the debtor, but also the opening of proceedings on his own initiative, especially when it comes to a class action, and all unless the approval of the officer appointed to the bankrupt is given, when there is no place to apply and obtain the approval of the official in retrospect.

ב. הצהרה על כוונה להינשא עשויה להוות אינדיקציה להעדר מעמד של זוג כידועים בציבור

רע"א 3323/23 שלמה חברה לביטוח בע"מ נ' פלוני ואח', 06.05.2024, בית המשפט העליון, כב' השופטים יעל וילנר, יצחק עמית, דוד מינץ

זמן קצר טרם מועד חתונתה נהרגה בת הזוג בתאונת דרכים. המבטחת סירבה לפצות את בן הזוג. בית המשפט העליון קיבל את עמדת המבטחת, היות ובן הזוג לא רכש מעמד של ידוע בציבור. תנאי להכרה בבני זוג כידועים בציבור הוא כוונתם להחיל על יחסיהם את מכלול הזכויות והחובות הכלכליות הנובעות מדיני הנישואין באותו מועד. מוסד הידועים בציבור מהווה חלופה למוסד הנישואין ולא שלב בייניים בין חברות לנישואין. משכך, אין בהצהרה על כוונה להינשא, כדי ללמד כי בני הזוג התכוונו להחיל את ההשלכות הנובעות מדיני הנישואין קודם לכן ואף ניתן לראות בה כהסכמה מכללא שהשלכות אלו לא תחולנה אלא לאחר מועד הנישואין. כאן, בני הזוג אמנם

התכוונו להתחתן בעתיד אך לא מן הנמנע כי בכוונה זו יש להעיד כי לא התכוונו להחיל את החובות הנובעים ממוסד הנישואין טרם לכך. לכן, בהעדר ראיות אחרות לכך שהם התכוונו להחיל חובות אלו קודם לחתונה הרי שכן הזוג אינו ידוע בציבור ואינו זכאי לפיצוי מהמבטחת.

### An intention to marry may be an indication to lack of a common law marriage status

Shortly before her wedding, the to be bride was killed in a car accident. The insurer refused to compensate the spouse.

The Supreme Court accepted the insurer's contention and held that the spouse is not entitled to a common-law spouse status. A condition for the recognition of common-law marriage is the couple's intention to apply to their relationship the set of economic rights and obligations arising from the marriage laws. The institution of common-law marriage is an alternative to the institution of marriage and not an intermediate stage between friendship and marriage. Therefore, the declaration of intention to marry, cannot serve as an indication that the couple intended to apply the rights and obligations arising from the marriage laws earlier, and it can even be seen as an implicit agreement that these consequences will not apply until after the time of marriage. Here, the couple intended to marry in the future, but it is not unreasonable to contend that this intention indicates that they did not intend to apply the obligations arising from the status of marriage prior to the time of marriage. Therefore, in the absence of other evidence that they intended to apply these obligations prior to the wedding, the spouse is not entitled to a common-law spouse and therefore is not entitled to compensation from the insurer.

### השתתפות במיזם לא מקנה זכות לקבלת חשבונות המיזם אם לא התקיימו יחסי שותפות בין הצדדים ג.

ת"א 75577-12-19 שינה נ' מרכז קהילתי באור יהודה ע"ש פרסט ופרלמן בע"מ (חל"צ) ואח', 04.05.2024, בית משפט השלום בפתח תקווה, כב' השופטת עדנה יוסף-קוזין

מכללה ואדם פרטי הקימו מיזם במסגרתו הוצע קורס הדברה במכללה, כאשר המכללה מימנה את הקורס וגם התחייבה לשאת בהפסדים, בעוד האדם בנה את מערך הקורס. האדם טען, כי לא קיבל את הרווחים שהגיעו לו מהמיזם וביקש לקבל מידע על ההכנסות וההוצאות של המיזם, מכוח יחסי שותפות בין הצדדים.

בית המשפט קבע, כי לא קמה לאדם זכות לקבלת החשבונות. לצורך קבלת חשבונות נדרשת קיומה של מערכת יחסים מיוחדת בין הצדדים, דוגמת שותפות, וזכות לגבי הכספים אודותיהם מבוקש לקבל חשבונות. תנאי עיקרי בקיומה של שותפות הוא השתתפות בהפסדים. בנוסף, נבחנים גם אופן הצגת מערכת היחסים לציבור והשקעת כספים במיזם. כאן, חובותיו של האדם הפרטי היו מצומצמות וכללו תפקידים אדמיניסטרטיביים, בעוד המכללה היא שהשקיעה כספים במיזם ומלוא הסיכון להפסדים היה עליה בלבד. לפיכך, לא היו יחסי שותפות בין הצדדים ולכן האדם לא זכאי לקבלת חשבונות.

### A participation in a joint venture does not grant a right to receive accounts if no partnership relationship existed between the parties

A college and a private person established a joint venture in which a pest control course was offered at the college. The college financed the course and also undertook to bear the losses, while the person built the course structure. The person contended that he did not receive the profits he was entitled to from the venture and demanded to receive information on the income and expenses of the venture, by virtue of partnership relations between the parties.

The Court held that the person has no right to receive the accounts. For the receipt of accounts, the existence of a special relationship between the parties is required, such as a partnership, as well as a legal right regarding the accounts. A principal condition for the existence of a partnership is participation in losses. In addition, the manner of presenting the relationship to the public and investing funds in the project shall also be reviewed. Here, the person's duties were limited and included administrative duties, while the college invested money in the venture and bore full risk of losses by itself. Therefore, there was no partnership relationship between the parties and the person is not entitled to receive accounts.

### מידת התרומה של בן הזוג לפרנסת המשפחה עשויה להשפיע על זכויותיו בנכסי בן הזוג השני ד.

ת"ע 5881-12-18 ש. נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח', 03.04.2024, בית המשפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת, כב' השופט מחמוד שדאפנה

אישה טענה, כי היא זכאית למחצית מכלל נכסי בעלה המנוח, לרבות נכסים שירש מאביו, בהתאם לחזקת השיתוף הקובעת חלוקה שווה בין בני זוג שקיימו אורח חיים משותף.

בית המשפט קבע, כי האישה זכאית למחצית הזכויות בבית המגורים בלבד. כשאין כוונה אחרת המשתמעת מאורח חיי הנישואין של בני זוג ומהתנהגותם בעניינים הכספיים, חזקה על זוג שמתגרר יחד במשך תקופה ארוכה, שהם מתכוונים לשותפות בכל נכסיהם שווה בשווה, גם כאשר רכוש מסוים רשום רק על שם אחד מהם. אולם, כאשר מדובר בנכסים שלא נוצרו מעבודה משותפת של בני הזוג והיו שייכים לאחד מהם לפני הנישואין, חזקת השיתוף לא תחול באופן אוטומטי ויש לשקול את סוג הנכס, השיתופיות בפירותיו ובהשקעה בו, ועוד. כאן, מעבר לתרומתה של האישה לניהול משק הבית וגידול הילדים, היא לא תרמה לפרנסת המשפחה או חסכה כסף. לעניין דירת המגורים, די בכך שהזוג התגרר תחת קורת גג אחת וניהל משק בית משותף. אולם, ביחס ליתר הנכסים, לא היה לאישה חלק בהשקעה או בהשכחה בהם. לכן, כוונת השיתוף חלה רק על בית המגורים.



<p><b>The amount of contribution of a spouse to the family's livelihood may affect his rights in the assets of the other spouse</b></p>	
<p>A woman contended that she is entitled to half of all her late husband's assets, including assets he inherited from his father, pursuant to the presumption of joint ownership which determines an equal division between spouses who maintained a shared lifestyle.</p> <p>The Court held that the woman is entitled to half of the rights in the residence only. When there is no other intention implied by the marital lifestyle of spouses and their behavior in financial matters, a couple who has been living together for a long period of time are deemed to intend to share in all their assets equally, even when a certain property is registered in the name of only one of them. However, with regards to assets that were not created by the joint work of the spouses but belonged to one of them before the marriage, the presumption of joint ownership shall not automatically apply and one need consider the type of property, the sharing of its fruits and investment in it, etc. Here, beyond the woman's contribution to managing the household and raising the children, she did not contribute to the family's livelihood or saved money. Regarding the apartment, it is sufficient that the couple lived under one roof and managed a joint household. However, in relation to the rest of the assets, the woman had no part in investing or improving them. Therefore, the sharing intent applies only to the apartment.</p>	
<p><b>ה. אין בכוחה של הסכמה בהסכם העסקה בכדי לגבור על זכות העובד לפיצויי פיטורים</b></p>	
<p>סע"ש (י-ם) 57278-08-18 תומר בן יוסף - מועדון הכדורגל א.ג. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ, 14.04.2024, בית הדין האזורי לעבודה ירושלים, כב' השופט אייל אברהמי, נציג ציבור (עובדים) מר בועז סנדרוב ונציג ציבור (מעסיקים) מר דוד כהן</p>	
<p>שחקני בית"ר ירושלים שהועסקו לתקופה קצובה לא קיבלו פיצויי פיטורים לאחר שהסכמי העסקה עימם לא חודשו בתום התקופה וזאת בהתאם להוראות הסכם ההעסקה.</p> <p>בית הדין קיבל את טענות העובדים וקבע כי אין בכוחו של ההסכם לגבור על הוראות החוק. עובד שמועסק על פי חוזה לתקופה קצובה נחשב כמי שפוטר בתום אותה תקופה אלא אם המעסיק הציע לו לחדש את ההסכם העסקה. עם זאת, הצדדים רשאים להסכים על כך שהשכר כבר כולל את רכיב פיצויי הפיטורים וזאת בהתקיים שני התנאים הבאים: ההסכמה מופיעה בהסכם ההעסקה ואותו הסכם אושר על ידי שר העבודה או מי שהוסמך על ידו. כאן, מדובר במקרה בו הסכמה על כך שהשכר כולל פיצויי פיטורים אכן הופיעה בהסכם ההעסקה, אך ההסכם לא אושר על ידי שר העבודה. משכך, לא מתקיים התנאי השני ועל המעסיקה לשלם פיצויי פיטורים לעובדים שתקופת העסקתם הסתיימה מבלי שהוצע להם לחדש את ההסכם העסקה הקיים.</p>	
<p><b>An employment agreement provision cannot supersede the employee's right to severance pay</b></p>	
<p>In accordance with the provisions of the employment agreement, Beitar Jerusalem football players who were employed under termed contracts did not receive severance pay after their employment agreement was not renewed at the end of their employment term.</p> <p>The Labor Court accepted the employees' contention and held that the agreement cannot supersede the provisions of the law. An employee employed under a termed contract is considered to have been terminated at the end of that term unless the employer offered him/her to renew the employment agreement. However, the parties may agree that the salary already includes the severance compensation component, provided both of the following two conditions are met: this agreement is stipulated in the employment agreement and that agreement was approved by the Minister of Labor or someone authorized by it. Here, the agreement, that the salary includes severance pay, was stipulated in the employment agreement, alas the agreement was not approved by the Minister of Labor. Therefore, the second condition was not met and the employer must pay severance pay to those employees whose employment period has ended and were not offered to renew the existing employment agreement.</p>	
<p><b>ו. פרסום פרטים אינטימיים בקבוצת ווטסאפ משפחתית עלול להוות לשון הרע</b></p>	
<p>תא (חד') 65193-04-21 ד"מ נ' ג"ר, 15.04.2024, בית משפט השלום חדרה, כב' השופט יניב הלר</p>	
<p>במהלך הליך גירושין, פרסמה אחות האישה פרסומים הכוללים האשמות אינטימיות כנגד הבעל-לשעבר בקבוצת הווטסאפ המשפחתית בה חברים גם ילדי הזוג.</p> <p>בית המשפט קיבל את תביעת לשון הרע. החוק מגדיר לשון הרע כדבר הפוגע בשמו הטוב של אדם ונועד להשפיל בעיני הזולת. המפרסם יכול לטעון להגנת תום לב במקרה וחש, כי חלה עליו חובה מוסרית בפרסום וכל עוד הפרסום לא חרג מתחום הסביר בנסיבות פרסומו. כאן, מדובר בפרסום המופנה באופן פוגעני לילדיו של האב, בקבוצה המונה מעל 20 חברים, לרבות בני המשפחה. כמו כן, הגישה לא נקטה לפני הפרסום כל ניסיון לבצע בירור, למשל בדרך של פנייה לבעל לשעבר. לפיכך, מדובר בפרסום החורג מגדר הסביר, שהגנת תום הלב לא חלה עליו, ועל כן מדובר בלשון הרע.</p>	
<p><b>Publishing intimate details in a family WhatsApp group may constitute defamation</b></p>	
<p>During divorce proceedings, the wife's sister published publications that included intimate accusations against the ex-husband in the family WhatsApp group where the couple's children are also members.</p> <p>The Court accepted the claim. Israeli law defines defamation as something that harms a person's good</p>	

name and is intended to humiliate him in the eyes of others. The publisher may claim a defense of good faith in the event that he feels that he has a moral obligation to publish and as long as the publication does not exceed the reasonable scope under the circumstances of its publication. Here, the publication addressed to the father's children in an offensive manner, in a group of over 20 members, including the family members. Additionally, the sister-in-law did not make any attempt to verify the facts prior to the publication, such as by contacting the ex-husband. Therefore, the publication exceeds the reasonable scope and the defense of good faith does not apply, and therefore the publication amounts to defamation.

## ז. הסכם מסחרי יפורש על פי הגיון מסחרי וסבירות כלכלית

ת"א 55067-05-19 יוסף נ' רז ואח', 24.04.2024, בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כב' השופט גרשון גונטובניק

למשקיע בפרויקט קרקע במקסיקו ניתנה ערובה אישית מבעלי המניות לכך שהקרקע בבעלות החברה המוכרת. בעקבות הליכים משפטיים במקסיקו, התברר בדיעבד שהבעלים האמיתיים של המקרקעין היה צד שלישי והחברה המוכרת איבדה את זכויותיה בקרקע. בעלי המניות סירבו להשיב את הכסף למשקיע מאחר שהצהרתם הייתה 'נכונה לשעתה'.

בית המשפט קיבל את תביעת המשקיע וחייב את בעלי המניות בהשבת סכום ההשקעה ופיצויו בגין הוצאותיו. בפרשנות חוזים מסחריים יש לבחון את לשון ההסכם, נסיבות כריתתו וגם את ההיגיון המסחרי והסבירות הכלכלית. כאן, בעלי המניות ערבו למצג בהסכם ההשקעה לפיו המוכרת היא בעלת הזכויות בקרקע. ההתחייבות לא נגעה למצג לגבי המרשם באותו מועד, שהתברר בדיעבד כשגוי, אלא לגבי הבעלות האמיתית. ההסכם בא להבטיח כי לא יהיו פערים בין המצגים ובין "המצב האמיתי" ולצמצם סיכון למשקיע. פרשנות בעלי המניות, לפיה ההסכם נתן מענה לסיכון חסר סיכון של ממש (האם הקרקע רשומה על שם החברה), אינה הגיונית מבחינה מסחרית משום שהמהות היא לא הרישום אלא הבעלות בקרקע. בעלי המניות נטלו על עצמם את הסיכון לגבי מצב הזכויות בקרקע ולכן עליהם לעמוד בהתחייבות זו, שעה שהסיכון התממש, ולהשיב למשקיע את כספי ההשקעה ואף לפצותו בגין הוצאותיו.

## A commercial agreement will be interpreted based on commercial logic and economical plausibility

An investor in a real-estate project in Mexico was given a personal guarantee from the shareholders that the land is owned by the selling company. Following legal proceedings in Mexico, it turned out in hindsight that the real owner of the land was a third party and the selling company lost its rights to the land. The shareholders refused to repay the money to the investor contending that their statement was 'correct for the time'.

The Court accepted the investor's claim and obligated the shareholders to repay the investment amount and compensate the investor for his expenses. In interpreting commercial contracts, the language of the agreement, the circumstances of its conclusion, as well as the commercial logic and economic plausibility must be examined. Here, the shareholders vouched for the representation in the investment agreement that the seller is the owner of the rights to the land. The commitment did not concern the presentation regarding the registry at that time, which in retrospect turned out to be incorrect, but regarding the true ownership. The agreement was to ensure that there will be no gaps between the presentations and the "real situation" and to mitigate risk for the investor. The shareholders' interpretation, under which the agreement addressed a real riskless risk (whether the land is registered in the name of the company), does not make sense from a commercial point of view because the essence is not the registration but the ownership of the land. The shareholders took upon themselves the risk regarding the status of the rights in the land and therefore must meet this obligation, when the risk has materialized, and repay the investment money to the investor and even compensate him for his expenses.

## ח. מתווך אינו זכאי לעמלת תיווך ככל שלא היה הגורם היעיל לעסקה

ת"א 44974-06-20 גרנית ואח' נ' גבאי ואח', 18.04.2024, בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כב' השופט יונה אטדגי

מתווכים דרשו עמלה של 9 מיליון ש"ח בגין עסקה למכירת מגרש בתל-אביב בשטח של כ- 45 דונם, למרות שהעסקה נכרתה כשנתיים לאחר שהופסק המשא ומתן בין המוכרים לקונים.

בית המשפט דחה את תביעת המתווכים וקבע כי הם לא הגורם היעיל שהביא לכריתת העסקה. תנאי מרכזי לקביעת זכותו של מתווך לקבלת דמי תיווך מהלקוח הוא שהמתווך היה "הגורם היעיל שהביא להתקשרות הצדדים בהסכם מחייב". עם זאת, פעולות של לקוח שנועדו למנוע מהמתווך קבלת דמי תיווך אינן מתיישבות עם עיקרון תום-הלב. כאן, המתווכים אכן קישרו לראשונה בין הקונים לבין בעלי המגרש, אך המשא ומתן היה קצר ולא הניב תוצאות כלשהן. המשא ומתן הופסק בשלב ראשוני ביוזמת בעלי הקרקע מבלי שחודש על ידי המתווכים. העסקה החדשה נעשתה ללא כל מעורבות המתווכים, משכך לא ניתן לראות במתווכים כ"גורם יעיל". בנוסף, מכיוון שהפסקת המשא ומתן נעשתה ביוזמת הבעלים מבלי שהמתווכים טרחו לחדשו, הקונים לא פעלו בחוסר תום לב כדי להתחמק מתשלום דמי תיווך ולא היה עליהם לעדכן את המתווכים בדבר חידוש המשא ומתן לביצוע עסקה חדשה. לאור כך, המתווכים לא זכאים לדמי התיווך.

## **A realtor is not entitled to a brokerage fee if it was not the effective factor in the transaction**

Realtors sought a commission of approximately ILS 9 million for a transaction for the sale of a plot in Tel Aviv with an area of approximately 45 dunams, even though the transaction was concluded and executed two years after the negotiations between the sellers and the buyers were terminated.

The Court rejected the claim of the realtors and held that they were not the effective factor transaction. A key condition for determining a realtor's right to receive brokerage fees from a client is that the realtor was "the effective factor that resulted in the parties entering into a binding agreement". However, actions of a client intended to prevent the realtor from receiving its fees are not compatible with the principle of good faith. Here, the realtors did initially connect the buyers and the lot owners, but the negotiations were short and did not produce any results. The negotiations were stopped at the initial stage at the initiative of the landowners without being renewed by the realtors. The new transaction was made without any involvement of the realtors, therefore the realtors cannot be seen as an "effective factor". In addition, because the termination of the negotiations was done at the owner's initiative without the realtors bothering to renew it, the buyers did not act in bad faith to avoid paying the realtors fees and did not have to inform the brokers regarding the renewal of negotiations towards a new transaction. In light of this, the realtors are not entitled to a fee.

## בהגבלים עסקיים אני תמיד נשאר אני, או שלא? / עו"ד עדי מרכוס\*

יש כיום שאלות ברומו של עולם כמו: מכבי או הפועל, קפה או תה, קולה או פפסי. אבל מזה שנים, אחת הבסיסיות שבהן הייתה תמיד – אפל או אנדרואיד? אם תשאל משתמשי אפל שרופים, אין כמו חוויית המשתמש של אפל ואין שום כוח בעולם שיגרום לכם להחליף את העיצוב ופונקציונליות של אפל בחברה אחרת. אבל אם תשאל משתמשי אנדרואיד נאמנים, הם יהיו מוכנים לחרות את ידם השמאלית לפני שיחליפו את החופש שבמערכת הפתוחה של אנדרואיד בקופסא הסגורה של אפל. התאימות שבין מוצרי אפל והחופשיות שבמוצרי אנדרואיד הם חלק מהותי ב-DNA של החברות, שהם מהווים מרכיב עיקרי בחוויית המשתמש ובבחירת הלקוחות. אבל מה קורה כאשר גוף ממשלתי מחליט לתבוע חברה מסחרית ולדרוש ממנה לשנות את מהות החברה עצמה ולשנות את השוק כולו בהינף יד?

ב-21 מרץ, 2024, הגיש משרד המשפטים האמריקאי תביעה כנגד אפל העולמית<sup>1</sup> אשר עשויה, אם תצליח, לשנות את הרעיון הבסיסי העומד במרכז מהותה של חברת אפל והמכווין את פעילותיה ברחבי העולם ותחייב אותה לשנות את דרכיה בצורה אשר תשנה לחלוטין את שוק הטלפונים החכמים העולמי. התביעה למעשה מאשימה את אפל ביצירת מונופול בלתי חוקי על ידי כך שהיא הופכת את מכשיריה למערכת סגורה, המקשה על משתמשים לעבור למוצרים של חברות מתחרות ומציבה חסמים גבוהים בפני מפתחי אפליקציות ומפתחי טכנולוגיה על מנת למנוע תחרות בשוק. בעוד שהתביעה היא במהותה תביעת הגבלים עסקיים סטנדרטית, הייחוד שלה במקרה זה הוא שהיא באה בניגוד וקוראת תיגר על עצם זהותה של אפל והמודל העסקי שלה מיומה הראשון, וזה שמהווה את הבסיס להצלחתה, המבוסס כולו, באופן גלוי, מוצהר ואפילו גאה, על יצירת אינטגרציה מלאה בין מערכת סגורה של מוצרים משלימים וחויית משתמש ייחודית למכשיריה בלבד.

התביעה של משרד המשפטים האמריקאי באה לאחר שב-04 מרץ, 2024, קנס האיחוד האירופאי את אפל בסכום עתק של 1.8 מיליארד יורו<sup>2</sup> בהמשך לתלונת מפעילת אפליקציות ספוטיפיי שענקית הטכנולוגיה ניצלה את מעמדה בשוק כדי למנוע מלקוחות לקבל מידע על אפשרויות מוסיקה זולות יותר הזמינות מחוץ למערכת אפל, וזאת כדי לשמור על מעמדה ונתח השוק שלה. גם מדינות כמו אוסטרליה ויפן הודיעו בשנים האחרונות שהן שוקלות חקיקה חדשה שתחייב את אפל לשחרר את אחיזתה המונופוליסטית ב-AppStore ותחייב אותה לפתוח את הדלת בפני מפתחי אפליקציות חיצוניות.

לכאורה, גם בישראל יכולה רשות התחרות, או כל אדם אשר לגישתו נפגע מפעילותה המונופוליסטית של אפל, לרבות מפתחי אפליקציות אשר נתקלו בחסמים לכניסה לחנות האפליקציות של אפל, לנצל את הגל ולהגיש תביעה (לרבות תביעה ייצוגית) כנגד אפל. בדומה לחוק הפדרלי האמריקאי על פיו נתבעת אפל, גם חוק התחרות הישראלי<sup>3</sup>, נועד לעודד תחרות חופשית ולמנוע מחברות להטיל מגבלות מלאכותיות ולא נדרשות שיגבילו את הכלכלה המקומית. אולם, בעוד התביעה מגדירה את אפל כמונופול בשוק הטלפוניה בהתאם להגדרת מונופול בחוק האמריקאי המבצע בדיקה איכותית מהותית לבחינת כוח השוק של חברה מסוימת הרי שבחינת הגדרת מונופול בחוק התחרות הישראלי נבחנת לפי שליטה ביותר מ-50% מהשוק באופן מכני-סטטיסטי. עוד, בניגוד לחוק האמריקאי, על מנת שרשות התחרות תחיל על חברה את המגבלות החלות על מונופולין או תפתח בהליכים כנגד תאגיד אשר לא פעל בהתאם למגבלות כאמור, נדרשת הצהרה דקלרטיבית קודמת על התאגיד בתור מונופולין.

בנוסף, ובאופן נפרד מאפל באופן ספציפי, עולות שאלות מהותיות הן לבעלי חברות טכנולוגיות וותיקות והן למקימי חברות סטארט אפ לגבי מהות החברות שהם מקימים והמודל העסקי-אסטרטגי שהם מבקשים לבנות לעצמם. כאשר, מחד, לא ניתן להתעלם משווי השוק האסטרטגי אשר יצר לאפל המודל העסקי הייחודי אולם מנגד, הוא השאיר אותה חשופה לתביעות ענק בשל התנהגות מונופוליסטית ופגיעה בתחרות אשר סביר כי ישנו לחלוטין את פני החברה בעתיד הקרוב לבוא. כך או כך, על תנאי השירות של המוצר או האתר חשוב מאוד לקבל ייעוץ משפטי מעורך דין בעל ניסיון הן בתחום הטכנולוגי והן בתחום ההגבלים העסקיים.

\* עו"ד עדי מרכוס הינה עורכת דין במשרד אפיק ושות' ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) המתמקדת במשפט מסחרי ודיני חברות, זכויות יוצרים, דיני תקשורת ואומנים ועסקאות בינלאומיות. עו"ד מרכוס הינה בוגרת הפקולטה למשפטים ובעלת תואר שני בתקשורת באוניברסיטת תל אביב ותואר שני במנהל עסקים בינלאומי מאוניברסיטת בר אילן. היא התמחתה במשרד המשפטים אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הדין האזרחי וזכויות היוצרים, לאחר מכן עבדה 18 חודש במשרד שלמה כהן בתחום הקניין הרוחני, כ-11 שנה במחלקה המשפטית בגוף התקשורת "רשת גה בע"מ" (ערוך 2 של הטלוויזיה), כאשר תפקידה האחרון בטרם מיזוג החברה עם ערוץ 10, כראש תחום במחלקה המשפטית ולאחר כן, טרם הצטרפותה למשרד, כיועצת המשפטית הפנימית של קנלר ייצוג אמנים, בכל נושא היעוץ המשפטי של אמנים ואנשי תרבות, בין בישראל ובין במישור הבינלאומי. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).

<sup>1</sup> <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-sues-apple-monopolizing-smartphone-markets>

<sup>2</sup> <https://www.euronews.com/my-europe/2024/03/04/apple-hit-with-18-billion-eu-antitrust-fine-over-music-streaming>

<sup>3</sup> חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988.



## **Antitrust: Can I trust myself to always remain myself ? /Adi Marcus, Adv.**

There are some very acute questions such as: the Maccabi or Hapoel basketball team, coffee or tea, Coke or Pepsi, but for years, one of the most basic question has always been - Apple or Android? If you ask a devoted Apple user, there is nothing like the Apple's user experience and there is no force in the world that will make one replace Apple's design and functionality with another. But... if you ask a loyal Android user, he be willing to lose his left hand before exchanging the freedom of Android's open system for Apple's closed box. The compatibility of Apple's products and the freedom of the Android products are such an essential part of the systems' DNA that they are a main component of the user experience and customer choice. So, what happens when a government body decides to sue a commercial company and demand that it would change the essence of the company itself and change the entire market as an aside?

On March 21, 2024, the US Department of Justice filed a lawsuit against Apple which may, if successful, change the basic idea that stands at the center of Apple's essence and directs its activities and will require it to change its ways in a manner that may completely change the global smartphone market. The lawsuit essentially accuses Apple of creating an illegal monopoly by making its devices a closed system, making it difficult for users to switch to competing companies' products and placing high barriers for app developers and technology developers to prevent competition in the market. While the lawsuit is in essence a standard antitrust claim, its uniqueness in this case is that it comes against, and challenges, the very identity of Apple and what is its business model from day one - the basis of its success - which is based entirely, in an open, declared and even proud way, on creating full integration between a closed system of complementary products and a unique user experience limited only to its devices.

The US Department of Justice clam followed a March 4, 2024, European Union whopping Euro 1.8 billion fine imposed on Apple following a complaint by the operator of the Spotify application that the technology giant took advantage of its position in the market to prevent customers from receiving information about cheaper music options available outside the Apple system, and this is to maintain its position and market share. Countries such as Australia and Japan have also announced in recent years that they are considering new legislation that would require Apple to release its monopolistic hold on the AppStore and would require it to open the door to external application developers.

Ostensibly, even in Israel, the Competition Authority, or any person who claim to be harmed by Apple's monopolistic actions, including app developers who have encountered barriers to enter the AppStore, may take advantage of the upheaval and file a claim (including a class action) against Apple. Similar to the American federal law under which Apple is being sued, the Israeli competition law is also designed to encourage free competition and prevent companies from imposing artificial and unnecessary restrictions that would limit the local economy. However, while the lawsuit defines Apple as a monopoly in the telephony market in accordance with the definition of a monopoly in the American legal system that performs a substantial qualitative test to examine the market power of a certain company, the Israeli definition of a monopoly examines the control of more than 50% of the market in a mechanical-statistical manner. Furthermore, contrary to the American system, in order for the Competition Authority to apply to a company the restrictions applicable to a monopoly or to open proceedings against a company that did not follow the aforementioned restrictions, a prior declaratory statement about the corporation as a monopoly is required.

In addition, and regardless of the Apple case, substantial questions arise for both the owners of long-standing technology companies and the founders of start-up companies regarding the nature of the companies they are establishing and the business-strategic model they seek to build for themselves. While the astronomical market value that the unique business model created for Apple cannot be ignored, it has left it exposed to huge lawsuits due to monopolistic behavior and harm to competition, which is likely to completely change the face of the company in the near future. Either way, on the terms of service of the product or website, it is very important to get legal advice from a lawyer with experience in both the technological and the antitrust legal fields.

---

\*Adi Marcus, Adv. is an attorney in the office of Afik & Co. ([www.afiklaw.com](http://www.afiklaw.com)) who focuses primarily on commercial and corporate law, copyrights, media law and international transactions. Advocate Marcus holds a major in law, an M.A in communication from Tel Aviv University and an international MBA from Bar Ilan University. She completed her internship at the Ministry of justice under the Deputy Attorney General focusing civil law and copyright law, then worked for about 18 months in the office of Shlomo Cohen in the field of intellectual property, about 11 years in the legal department of the communications network "Noga Network" (Channel 2 of TV), with her last position before the company merged with Channel 10, was head of department in the legal department and then, before joining the firm, as Kneller Artists Representation's internal legal advisor, representing in all matters of legal advice to artists and cultural figures, both in Israel and internationally. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: [afiklaw@afiklaw.com](mailto:afiklaw@afiklaw.com).