



Obergefell v. Hodges (June 26, 2015)
אוברגפל נגד הודג'ס (26 יוני, 2015)



אפיק ושות'
Afik & Co. Attorneys & Notary



אפיק ושות' עורכי דין ונוטריון
AFIK & CO. ATTORNEYS & NOTARY

גיליון 416 : 26 יוני, 2024
Issue 416: June 26, 2024

הגיליון המקצועי הדו שבועי של אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

The Bi-Weekly Professional Magazine of Afik & Co, Attorneys and Notary

החשמונאים 103, ת.ד. 20144 תל אביב-יפו 6120101, טלפון 03-609.3.609 פקס 03-609.5.609
103 Ha'Hashmonaim St., POB 20144, Tel Aviv 6120101, Israel, Telephone: +972-3-609.3.609

Afik & Co. marks the landmark decision of the US Supreme Court in the case of Obergefell v. Hodges, 576 U.S. 644 (June 26, 2015) which ruled that the fundamental right to marry is guaranteed to same-sex couples.

אפיק ושות' מציינת את ההחלטה פורצת הדרך של בית המשפט העליון של ארצות הברית בעניין אוברגפל נגד הודג'ס (מראה מקום: 26.06.2015, U.S. 644 576) אשר קבעה את זכות היסוד של זוגות חד מיניים להינשא.

1. מוסמך לדווח או מוסמך להתרשל / דורון אפיק, עו"ד

Empowered to Report or Empowered to Commit Negligence / Doron Afik, Esq.

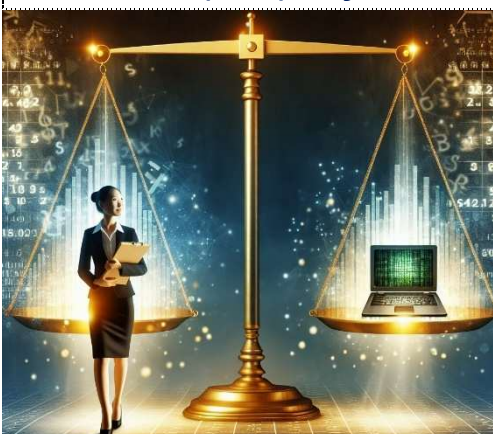


מאמר בנושא חובת דיווח אלקטרוני לרשם החברות החל מיום 27.06.2024, וחשיבות מזכירות חברה מסודרת, שתנהל ספרי חברה מסודרים ותיעוד מסודר של כל המסמכים והסכמי החברה (כמו גם וידוא שהם נחתמו כדון ומחייבים את שני הצדדים), ולא רק תבצע דיווח שנתי לרשם החברות. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'. את המאמר בשפה העברית ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a416>

An article on the requirement on electronic filing with the Israeli Companies Registrar as of June 26, 2024, and the importance of a proper corporate secretariat, to duly hold corporate ledgers and all documents and agreements (as well as verifying that they are duly signed and are binding), and not only report the annual report to the Companies Registrar. The article was written by attorney Doron Afik of Afik & Co. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a416>

2. מפעל טכנולוגי מועדף - הטבות המס והתנאים לקבלתן / עו"ד (רו"ח) גיא חן, רו"ח יעקב דוד

Preferred Technological Enterprise - The Tax Benefits and the Conditions for Receiving Such / Adv. (CPA) Guy Chen, CPA Yaakov David



מאמר בנושא התנאים להטבות המס על מפעל טכנולוגי מועדף בישראל וההטבות הניתנות. את המאמר כתב עו"ד (רו"ח) גיא חן, מומחה למיסוי ישראלי ובינלאומי יחד עם רו"ח יעקב דוד. את המאמר ניתן למצוא בקישור: <http://he.afiklaw.com/articles/a416a>

An article on the preconditions for receiving a Preferred Technological Enterprise and the benefit therefrom. The article was written by Guy Hen, Adv. - an Israeli tax attorney who is an expert in Israeli and international taxation and CPA Yaakov David. The article in English may be found at the link: <https://www.afiklaw.com/articles/a416a>

Legal Updates

א. בבחינת שאלת קיומו של קיפוח בעל מניות בחברה, תיבחן גם התנהלות הצד הטוען לקיפוח

מחוזי מרכז: בבחינת קיפוח תיבחן הפגיעה בציפיותיו הלגיטימיות של הנפגע בשים לב ליחסי הצדדים והתנהגות הצד הנפגע. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16545>

When examining the question of oppression of a shareholder in a company, the conduct of the party contending oppression will also be reviewed. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16546>

ב. פעולת השליח לא תחייב את שולחו כאשר היה על הצד השני לדעת כי בוצעה בחריגה מההרשאה

מחוזי מרכז: כאשר הצד שכנגד ידע או צריך היה לדעת שהשליח פעל תוך חריגה מההרשאה - פעולת השליח לא תחייבנה את השולח; הקביעה האם הצד השני 'צריך' היה לדעת תתבסס לעתים על יחסים חוזיים מוקדמים בין ה'שולח' לבין הצד שכנגד. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16547>

Actions of an agent will not obligate its principal when the other party should have known that it was carried in deviation from authority. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16518>

ג. זכות משותפת בתוצר נוצרת כאשר חל ערבוב בין יצירתו המקורית של המזמין לבין תוצר עבודה משותף

מחוזי ת"א: על מנת שתוענק הגנה מכוח החוק ליצירה, עליה לעמוד בדרישת המקוריות; העתקת יצירה היא לקיחת חלקים מהותיים מהיצירה המקורית, כאשר המבחן הוא איכותני. לקריאה נוספת: <http://he.afiklaw.com/updates/16549>

A joint right is created when there is an integration between the original product of the customer and the joint work product. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16550>

ד. רשות מקומית שקיבלה כספי ממשלה עבור פעילות של ספק שירות ונטלה אותו לכיסה תשלם לספק

השלום חדרה: התקשרות עם רשות המקומית מבלי שנחתם חוזה בכתב על ידי מורשי החתימה החוקיים (ראש העירייה, גזבר וחשב מלווה), אינה חוקית, אך יש לאזן בין "אשמו" של המתקשר לבין ה"אשמה" של הרשות המקומית. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16551>

A local authority that received government funds for the performance of a supplier's activity and pocketed it will pay the supplier. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16552>

ה. שינוי הסכם בהתנהגות מצריך גמירות דעת חוזית זהה לזו הנדרשת בכריתת הסכם חדש

מחוזי ת"א: ניתן להביא לשינוי של חוזה כתוב באמצעות התנהגות בלבד אך זו מחייבת גמירות דעת של שני הצדדים ברמה שאינה פחותה מזו הנדרשת לעצם יצירת ההתקשרות בחוזה עצמו. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16553>

Changing an agreement by behavior requires the same contractual agreement as concluding a new agreement. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16554>

ו. גבולות חופש הביטוי רחבים יותר בהתייחס לביקורת המופנית כלפי איש ציבור מאשר כלפי אדם פרטי

שלום רמלה: גם אם פרסום ניתן להבנה בדרכים שונות על ידי אנשים סבירים שונים, באופן שרק חלק מהציבור, ואפילו חלק קטין יבין את הפרסום בדרך פוגעת, רואים בפרסום משום לשון הרע. לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16555>

The limits of freedom of expression are wider in reference to criticism directed at a public figure, than at a private person. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16556>

ז. שיק בטחון שפרטיו הושלמו לאחר עשור מהמועד בו ניתן השיק לא יכובד

השלום ראשל"צ: בשטר שחסר בו תנאי מהותי ניתן להשלים את החסר "תוך זמן סביר ובדיוק לפי ההרשאה שניתנה". לקריאה נוספת: <http://www.afiklaw.com/updates/16557>

A security check which details were completed after a decade from the date the check was handed will not be honored. Read more at: <http://www.afiklaw.com/updates/16558>

אפיק משפטי הוא המגזין המקצועי של משרד אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון, המופץ אחת לשבועיים לקהל של אלפי אנשים ברחבי העולם וכולל מידע מקצועי תמציתי בנושאים משפטיים-עסקיים המעניינים את הקהילה העסקית והינם בתחומים בהם עוסק המשרד. להסרה או הצטרפות יש לשלוח מייל לכתובת newsletter@afiklaw.com ובכותרת לכתוב "אנא הסיירו/צרפו אותי לרשימת התפוצה". מגזין זה כפוף לזכויות יוצרים אך ניתן להעבירו לכל אדם ובלבד שיועבר בשלמות וללא כל שינוי. אין באמור במגזין ייעוץ משפטי ובכל נושא מומלץ לפנות לעורך דין על מנת שהעובדות תיבחנה היטב בטרם תתקבל החלטה כלשהי. למאגר פרסומים קודמים: <http://www.afiklaw.com>

Afik News is the bi-weekly legal and business Israel news bulletin published by Afik & Co. (www.afiklaw.com). Afik News is sent every second week to an audience of thousands of subscribers worldwide and includes concise professional data on legal and business Israeli related issues of interest to the business community in areas in which the Afik & Co. firm advises. For removal (or joining) the mailing list please send an email to newsletter@afiklaw.com with the title "Please remove from mailing list" or "Please add me to the mailing list." The Afik News bulletin is copyrighted but may be freely transferred provided it is sent as a whole and without any changes. Nothing contained in the Afik News may be treated as a legal advice. Please contact an attorney for a specific advice with any legal issue you may have.

For previous Afik News publication see <http://www.afiklaw.com>

<p align="center">מוסמך לדווח או מוסמך להתרשל / דורון אפיק, עו"ד</p>	<p>1.</p>
<p align="center">Empowered to Report or Empowered to Commit Negligence / Doron Afik, Esq.</p>	
<p>החברות החל מיום 27.06.2024, והחשיבות של קיום מזכירות חברה מסודרת, אשר תחזיק ספרי חברה מסודרים ותיעוד מסודר של כל המסמכים הרשמיים של החברה וכל הסכמי החברה (כמו גם וידוא שהם נחתמו כדן ומחייבים את שני הצדדים), ולא רק תבצע דיווח שנתי לרשם החברות. את המאמר כתב עו"ד דורון אפיק ממשרד אפיק ושות'. עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גישור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a416</p>	
<p>An article on the requirement to file electronic reports with the Israeli Companies Registrar as of June 26, 2024, and the importance of having a proper corporate secretariat, which will hold orderly company ledgers and due documentation of all the company's official documents and agreements (as well as verifying that they were duly signed and are binding on both parties), and not only report the annual report to the Companies Registrar. The article was written by attorney Doron Afik of Afik & Co. Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a416</p>	
<p align="center">מפעל טכנולוגי מועדף - הטבות המס והתנאים לקבלתן / עו"ד (רו"ח) גיא חן, רו"ח יעקב דוד</p>	<p>2.</p>
<p align="center">Preferred Technological Enterprise - The Tax Benefits and the Conditions for Receiving Such / Adv. (CPA) Guy Chen, CPA Yaakov David</p>	
<p>מאמר בנושא התנאים להטבות המס על מפעל טכנולוגי מועדף בישראל וההטבות הניתנות. את המאמר כתב עו"ד (רו"ח) גיא חן, מומחה למיסוי ישראלי ובינלאומי יחד עם רו"ח יעקב דוד. את המאמר ניתן למצוא בקישור: http://he.afiklaw.com/articles/a416a</p>	
<p>An article on the preconditions for receiving a Preferred Technological Enterprise and the benefit therefrom. The article was written by Guy Hen, Adv. - an Israeli tax attorney who is an expert in Israeli and international taxation and CPA Yaakov David. The article in English may be found at the link: https://www.afiklaw.com/articles/a416a</p>	
<p align="right">עדכוני פסיקה</p>	<p>3.</p>
<p>Legal Updates</p>	
<p align="center">בבחינת שאלת קיומו של קיפוח בעל מניות בחברה, תיבחן גם התנהלות הצד הטוען לקיפוח</p>	<p>א.</p>
<p>ת"א 55499-01-21 אריה שולוב ואח' נ' א.א.א.י.א.ס. שולוב חדשנות מדעית בע"מ ואח', 03.06.2024, בית המשפט המחוזי מרכז- לוד, כב' השופט הבכיר יעקב שפסר</p>	
<p>חברה פרטית לא קיימה ישיבות דירקטוריון ולא שלחה דיווחים לבעלי מניותיה במשך למעלה מעשור. בית המשפט דחה את טענת בעלות מניות המיעוט לקיפוח לאור העדר הפגיעה בציפיותיהן הלגיטימיות להשתתפות בניהול החברה. התנהגות, במעשה או מחדל, תחשב כמקפחת באם היא פוגעת בציפיותיהן הלגיטימיות של בעל מניות בחברה. לצורך בירור מה הן אותן 'ציפיות לגיטימיות' יש לבחון אופיה הייחודי של החברה, את מערכת היחסים בין הצדדים והתנהלותם במהלך השנים בהן פועלת החברה ובכלל זאת התנהלות הצד הטוען לקיפוח בהקשר למעשים אותם הוא רואה כמקפחים. כאן, מדובר בחברה שהתנהלה במשך שנים רבות ללא עמידה על כללי ממשל תאגידי תקינים. עם זאת, בשים לב לכך שבמשך למעלה מעשור בעלות המניות כמעט ולא הביעו כל עניין בחברה ובעסקיה ולא ביקשו לכנס ישיבת דירקטוריון או אסיפת בעלי מניות, הן מנועות מלטעון שהעדר הדיווח, או אי כינוס הדירקטוריון, בו ממילא רק בעל השליטה היה מיוצג, פוגע בציפיותיהן הלגיטימיות ובהעדר פגיעה כאמור לא התקיים קיפוח.</p>	
<p align="center">When examining the question of oppression of a shareholder in a company, the conduct of the party contending oppression will also be reviewed</p>	
<p>A private company has not held board meetings or sent reports to its shareholders for over a decade. The Court rejected the minority shareholders' contention for oppression in light of the lack of harm to their legitimate expectations to participate in the management. A conduct will be classified as 'shareholders oppression' if it harms the legitimate expectations of a shareholder in the company. In order to find out what those 'legitimate expectations' are, one must examine the unique nature of the company, the relationship between the parties and their conduct throughout the years in which the company operates, including the conduct of the party contending oppression in the relation to the conduct which it views as oppressing. Here, the company has indeed operated for many years without adhering to proper corporate governance rules.</p>	

<p>However, for over a decade the shareholders have expressed little to no interest in the company or its business and have not asked for a board or shareholders' meeting and thus they can not contend that the lack of reporting, or the non-convening of the board, in which only the controlling shareholder was represented, harms their legitimate expectations, hence there is no oppression.</p>	
<p>ב. פעולת השליח לא תחייב את שולחו כאשר היה על הצד השני לדעת כי בוצעה בחריגה מההרשאה</p>	
<p>ת"א 52281-03-23 בראון ואח' נ' עצמון ואח', 29.05.2024, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופט גיא שני</p>	
<p>לוויים שהתקשרו בהסכם הלוואה הופתעו לגלות כי אדם שמונה על ידם לחתום על ההסכם, שכבר גובש עם המלווה, חתם ללא אישורם על נספחים נוספים ובהם, בנוסף לתמורה הקבועה בהסכם, התווספה העברת זכויות בנכסים רבים.</p> <p>בית המשפט קיבל את טענת הלוויים בשל ידיעה קונסטרוקטיבית של המלוויים על חריגת השלוח מהרשאתו. אדם שממונה על ידי אדם אחר ("שולח") לבצע פעולה משפטית נחשב ל"שולח" וחייב לפעול במסגרת הסמכות שניתנה לו בלבד. בעוד שכאשר הצד השני לא ידע או היה צריך לדעת שהשלוח חרג מהרשאתו וכן נחזה מצג שהוא פעל בהתאם להרשאה - פעולות השלוח יחייבו את השולח על אף החריגה, הרי שכאשר הצד שכנגד ידע או צריך היה לדעת על החריגה מההרשאה - פעולות השלוח לא תחייבנה את השולח. הקביעה האם הצד השני 'צריך' היה לדעת תתבסס לעתים על יחסים חוזיים מוקדמים בין השולח לבין הצד שכנגד. כאן, אין מדובר בשלוח שנשלח לבצע משא ומתן לגיבוש תנאי עסקה אלא בהסכם שתנאיו גובשו לפני מועד החתימה ושהשלוח נשלח לחתום עליו בלבד. משכך, חתימתו של השלוח על נספחים חדשים להסכם שתוצאתם היא הגדלת התמורה לצד השני באופן משמעותי, תוך חריגה מהותית מההסכמות החוזיות בין הצדדים מהווה חריגה מההרשאה וכזו שהצד השני צריך היה לדעת עליה. משכך, חתימתו של השלוח על הנספחים הנוספים אינה מחייבת את הלוויים.</p>	
<p>Actions of an agent will not obligate its principal when the other party should have known that it was carried in deviation from authority</p>	
<p>Borrowers who entered into a loan agreement were surprised to discover that the agent appointed by them to sign the agreement, which had already been drawn up with the lender, signed additional annexes without their approval, in which, in addition to the consideration stipulated in the agreement, a transfer of rights in many properties was added.</p> <p>The Court accepted the borrowers' contention due to the lenders' constructive knowledge of the agent's deviation from authorization. A person appointed by another (the "principal") to take a legal action is deemed an "agent" and must act only within the given authority. Whereas when the other party did not know and need not have known that the agent deviated from the authorization granted to him and it was assumed that he acted in accordance with it - the actions of the agent will bind the principal despite the deviation, when the opposite party knew or should have known about the deviation from the authorization - the actions of the agent will not bind the principal. The determination of whether the other party 'should' have known may be based on early contractual relations between the principal and the other party. Here, it is not an agent sent to negotiate the terms of a transaction, but rather an agreement which terms were drawn up before the execution date and the agent was sent to only to sign. Therefore, the agent's execution of new appendices to the agreement, the result of which is a significant increase in consideration for the other party, while substantially deviating from the contractual agreements between the parties, is a deviation from authorization and one that the other party should have known about. Therefore, the agent's signature on the additional annexes does not bind the borrowers.</p>	
<p>ג. זכות משותפת בתוצר נוצרת כשחל ערבוב בין יצירתו המקורית של המזמין לבין תוצר עבודה משותף</p>	
<p>ת"א 56522-10-15 אינס קניג נ' מדינת ישראל, 13.05.2024, בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, כב' סגן הנשיא ארז יקואל</p>	
<p>חברה שסיפקה שירותים למדינת ישראל טענה, כי המדינה הפרה את זכויות היוצרים שלה בתוצרים הנחשבים לקניינה הרוחני של החברה, לאחר תום תקופת אספקת השירותים.</p> <p>בית המשפט דחה את התביעה וקבע, כי לא הופרה זכות יוצרים. על מנת שתוענק הגנה מכוח החוק ליצירה, עליה לעמוד בדרישת המקוריות. העתקת יצירה היא לקיחת חלקים מהותיים מהיצירה המקורית, כאשר המבחן הוא איכותני. כאן, אמנם היצירות עומדות בדרישת המקוריות ולכן חוסות תחת ההגנה שבחוק, אולם היצירות שהועתקו אינן יצירה מקורית של החברה אלא יצירה "משולבת" של שני הצדדים הגם שהוא כלל חומרים שנוצרו על ידי החברה קודם להתקשרות, ולכן - על פי המבחן האיכותי - לא מדובר בהעתקה. בנוסף, הסכם ההתקשרות לא הגביל את זכות המדינה לעשות שימוש בתוצרים משולבים, ולכן לא הופרה זכות יוצרים.</p>	
<p>A joint right is created when there is an integration between the original product of the customer and the joint work product</p>	
<p>A company that provided services to the State of Israel contended that the State infringed upon its copyrights in the products that are deemed its intellectual property, after the end of the term of the agreement.</p> <p>The Court rejected the claim and determined that no copyright was breached. In order for a work to be protected by law, it must meet the requirement of originality. Copying a work is taking essential parts from the original work, when the test is a qualitative one. Here, although the products meet the requirement of originality and are therefore under the protection of the law, the copied products are not an original work of the company but an "integrated" work of the two parties even though it included materials created by the</p>	

<p>company prior to the contract. Therefore, the copying action does not meet the qualitative requirement. In addition, the engagement agreement did not limit the State's right to use integrated products, and therefore no copyright was breached.</p>	
<p>ד. רשות מקומית שקיבלה כספי ממשלה עבור פעילות של ספק שירות ונטלה אותו לכיסה תשלם לספק</p>	
<p>ת"א 64468-07-19 מטר רובטיקס בע"מ נ' המועצה המקומית סאג'ור ואח', 10.06.2024, בית משפט השלום בחדרה, כב' השופט יעקב גולדברג</p>	
<p>רשות מקומית התנערה מהתחייבותיה כלפי ספק, שסיפק שירותים וציוד בתחום הטמעת תוכניות העשרה לימודיות בבתי ספר בין השנים 2017 - 2019 מבלי שנערך הסכם בכתב חתום על ידי מורשי החתימה לרבות החשב המלווה שמונה על ידי משרד הפנים. כספי תמיכה שקיבלה הרשות ממשרד המדע בגין הפעילות של הספק, לא הועברו אל הספק.</p> <p>בית המשפט קיבל את תביעתו של הספק וקבע כי הרשות המקומית פעלה בחוסר צדק ועליה לשלם לספק בגין הציוד והשירותים שקיבלה, אך בסכום מופחת. התקשרות עם רשות המקומית שבצידה התחייבות כספית מבלי שנחתם חוזה בכתב על ידי מורשי החתימה החוקיים (ראש העירייה, גזבר וחשב מלווה, ככל שמונה כזה), אינה חוקית. בעת חיוב הרשות המקומית לשלם למתקשר תמורה בגין ביצוע שירות על יסוד התקשרות בלתי חוקית, יש לבחון: א. יסוד תום הלב (או העדרו) אצל ספק השירות ואצל הרשות המקומית; ב. קיומו או העדרו של אישור תקציבי לתמורה החוזית במסגרת התקציב לתקופה הרלוונטית; ג. האם הפגם שנפל בהתקשרות הוא שולי או מהותי; וכן ד. האם ניתן לאזן בין "אשמו" של המתקשר לבין ה"אשמה" של הרשות המקומית. כאן, הספק ידע אודות הוראות החוק בדבר הצורך בחוזה בכתב חתום על ידי מורשי החתימה ולמרות שלא קיבל תמורה בשנת התקשרות 2017-2018 המשיך להסתמך על הבטחות שנמסרו לו על ידי גורמים שונים ברשות המקומית גם במהלך שנת התקשרות נוספת. ואולם, הרשות המקומית ביקשה לקבל תמיכה כספית ממשרד המדע לפעילויות שהספק ביצע, אך שיקרה והכחישה שקיבלה תמיכה ממשרד המדע כשהיא גורפת לכיסה כספים רבים המגיעים לספק. למרות שהספק נטל סיכון בעת מתן השירותים ללא הסכם בכתב וחתום כדין, התנהלות הרשות המקומית מעוררת תחושה קשה של אי צדק וניצול לרעה של הוראות הדין. לכן, הרשות המקומית תשלם לספק בגין הפעילות שבוצעה, אך בגין שנת 2017 - 2018 בלבד.</p> <p>את הספק בהליך זה ייצג עו"ד יאיר אלוני ממשרד אפיק ושות'.</p>	
<p>A local authority that received government funds for the performance of a supplier's activity and pocketed it will pay the supplier</p>	
<p>A local authority reneged on its obligations towards a supplier, which provided services and equipment in the field of implementing educational enrichment programs in schools between the years 2017 - 2019 without a written contract duly signed by the authorized signatories, including the Ministry of the Interior appointed accompanying accountant. Support funds received by the local authority from the Ministry of Science for the supplier's activity were not transferred to the supplier.</p> <p>The Court accepted the supplier's claim and held that the local authority acted unjustly and must pay the supplier for the equipment and services it received, but in a reduced amount. A contract with a Local Authority that includes a financial obligation on the Authority's side without a written contract signed by the legal signatories (mayor, treasurer and an accompanying accountant, if appointed), is illegal. When obliging the local authority to pay the supplying party its consideration for the performance of a service on the basis of an illegal contractual engagement, it is necessary to review: A. The good faith (or lack thereof) on the part of the service supplier and on the part of the local authority; B. The existence or absence of budgetary approval for the contractual consideration within the budget for the relevant period; C. Is the defect in the contract marginal or substantial; and D. Is it possible to balance the "guilt" of the service supplier and the "guilt" of the local authority. Here, the supplier knew about the provisions of the law regarding the requirement of a written contract duly signed by the signatories and although it did not receive consideration for the 2017-2018 work, it continued to rely on promises given to it by various parties in the Local Authority during the following year. However, the local authority moved to receive financial support from the Ministry of Science for the activities that the supplier carried out, but lied and denied that it received such support from the Ministry of Science while pocketing funds designated to the supplier. Although the supplier took a risk when providing the services without a written and duly signed contract, the conduct of the Local Authority evokes a severe sense of injustice and abuse of the provisions of the law. Therefore, the local authority will pay the supplier for the activity carried out, but only for the year 2017-2018.</p> <p>The supplier in this procedure was represented by attorney Yair Aloni from the office of Afik & Co.</p>	
<p>ה. שינוי הסכם בהתנהגות מצריך גמירות דעת חוזית זהה לזו הנדרשת בכריתת הסכם חדש</p>	
<p>ת"א 22062-11-18 יאני נ' זבין עלגור ואח', 30.05.2024, בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו, כב' השופטת מיכל עמית אניסמן</p>	
<p>צדדים התקשרו בחוזה שעיקרו העמדת ערבות בנקאית למספר שנים בתמורה לתמורה חודשית במשך כל תקופת הערבות, עוד נקבע בחוזה כי הוא יסתיים עם השבת הערבות. טרם פקיעת תוקפה של הערבות, האריכו הצדדים את תוקף הערבות והוסיפו נערב נוסף לכתב הערבות.</p> <p>בית המשפט דחה את טענת הנערבים לשינוי ההסכם בהתנהגות. אמנם צדדים יכולים להביא על דרך התנהגותם בלבד לשינוי של חוזה כתוב, אולם שינוי או ביטול הוראה בחוזה מחייב גמירות דעת של שני הצדדים לסטות מהוראות החוזה הקיים ברמה שאינה פחותה מזו הנדרשת לעצם יצירת ההתקשרות בחוזה עצמו. כאן, מדובר במקרה בו הערבות לא הושבה או הוסבה אלא הווארכה והתווסף לה שמו של נערב נוסף. משכך, על הנערבת לשלם לערב</p>	

Changing an agreement by behavior requires the same contractual agreement as concluding a new agreement

Parties entered into a contract, for the provision of a bank guarantee for several years in exchange for a monthly consideration for the entire period of the guarantee. The contract also stipulates that it will end upon the return of the guarantee. Prior to the expiration of the guarantee, the parties extended the period of the guarantee and added another guaranteed to the guarantee letter.

The Court rejected the guaranteed parties' contention that the contract had been changed by their behavior. While parties can change a written contract through their behavior alone, changing or canceling a provision in a contract requires a contractual agreement by both parties to deviate from the provisions of the existing contract at a level that is no less than that required for the actual creation of the contract itself. Here, the guarantee was not returned or assigned but instead was extended and the name of another guaranteed was added to it. Therefore, the guaranteed parties must pay the guarantor in accordance with the provisions of the contract until the end of the term specified therein.

1. גבולות חופש הביטוי רחבים יותר בהתייחס לביקורת המופנית כלפי איש ציבור מאשר כלפי אדם פרטי

תא (רמ') 4289-12-17, מיכאל וידל ל' בצלאל כהן, 15.05.2024, בית משפט השלום ברמלה, כב' השופט הבכיר זכריה ימיני

ראש עיר רמלה הגיש תביעה כנגד שניים מתושבי העיר בגין פוסטים אשר פורסמו בפייסבוק ואשר מהווים לכאורה לשון הרע.

בית המשפט דחה את התביעה וקבע שלתושבים עומדת הגנה של אמת דיברתי. פרסום ברשתות החברתיות יכול להיות פרסום לעניין לשון הרע. בכל הנוגע ללשון הרע הרי שיש לאזן בין הזכות לשם טוב ובין חופש הביטוי, אולם חופש הביטוי אינו חופש ההשתלחות הביזוי וההשמצה. המבחן ללשון הרע הינו מבחן אובייקטיבי הבוחן כיצד השומע הסביר יבין את הפרסום בהתאם למשמעות המקובלת בציבור כולו. גם אם רק חלק קטן מהציבור יבין את הפרסום בדרך פוגעת הרי שיש לסווגו כך וכאשר מדובר באיש ציבור הרי שגבולות חופש הביטוי רחבות יותר. כאן, יש בפרסום עניין ציבורי ברור, ראש העיר לא הראה שהפרסומים שבוצעו אינם דברי אמת ומהתנהלותו עולה כי הוא עושה שימוש ציני במשאבי העיר על מנת לפעול כנגד אלה המפרסמים ביקורת כנגדו. בנסיבות כאמור, עומדת לתושבים הגנה של אמת דיברתי ועל כן הפרסום אינו מהווה לשון הרע.

The limits of freedom of expression are wider in reference to criticism directed at a public figure, than at a private person

The mayor of Ramla filed a lawsuit against several of the city's residents for posts that were published on Facebook and which allegedly constitute defamation.

The Court rejected the lawsuit and determined that the residents have the defense of voicing the truth. A post on social networks can constitute a publication for the purpose of defamation. As far as defamation is concerned, there must be a balance between the right to a good name and the freedom of expression, but the freedom of expression is not the freedom to contempt and slander. The test for defamation is an objective test that examines how the reasonable listener would understand the publication according to the meaning accepted by the public in its entirety. Even if only a small part of the public may perceive the publication as offensive, it must be classified as such, and when it comes to a public figure, the limits of freedom of expression must be broader. Here, there is a clear public interest in the publication, the mayor did not show that the publications made are not true and his conduct shows that he is making cynical use of the city's resources in order to act against those who publish criticism against him. In the aforementioned circumstances, the residents have the defense of speaking truth and therefore the publication does not constitute defamation.

2. שיק בטחון שפרטיו הושלמו לאחר עשור מהמועד בו ניתן השיק לא יכובד

תאד"מ 17406-05-22 רביד ל' הרשקו, 09.06.2024, בית משפט השלום בראשון לציון, כב' השופטת שרית עבדיאן

למלווה ניתן שיק להבטחת הלוואה. המלווה השלים את התאריך על גבי שיק הבטחון וניסה להפקידו כ-10 שנים לאחר מתן השיק וכ-7 שנים לאחר אי פירעון הלוואה, אולם השיק חזר בשל סגירת החשבון ממנו נמשך.

בית המשפט דחה את תביעת המלווה וקבע כי אין לאכוף שיק אשר פרטיו מולאו לאחר עשור. לפי הוראות הדין, המחזיק בשטר שחסר בו תנאי מהותי רשאי להשלים את החסר ככל שנראה לו "תוך זמן סביר ובדיוק לפי ההרשאה שניתנה". כאן, המלווה דרש מאלמנת חברו לשלם את סכום השיק לאחר שנים רבות מהמועד שבו הייתה אמורה להיפרע הלוואה. האלמנה לא נתנה הרשאה למלווה למלא את פרטי השיק והשלמת תאריך הפירעון כ-10 שנים לאחר מתן הצ'ק ומספר שנים לאחר שלא שולמו למלווה תשלומים לפירעון הלוואה, אינם בגדר "זמן סביר". לכן, השיק לא יכובד.

A security check which details were completed after a decade from the date the check was handed will not be honored

A lender was given a check to secure a loan. The lender completed the date on the check and attempted to cash it approximately 10 years after the check was handed and approximately 7 years after the loan was defaulted but the check bounced due to the closing of the account from which it was drawn.

The Court rejected the lender's claim and held that a check which details were filled out after a decade should not be enforced. Under Israeli law, the holder of a banknote that lacks an essential condition may fill in the deficiency as much as it sees fit "within a reasonable time and exactly according to the authorization given". Here, the lender demanded his friend's widow to pay the amount of the check many years after the loan was due. The widow did not give permission to the lender to fill in the details of the check and the completion of the payment date approximately 10 years after the check was handed and several years after payments for the loan were not paid to the lender, do not constitute a "reasonable time". Therefore, the check will not be honored.

מוסמך לדוח או מוסמך להתרשל / דורון אפיק, עו"ד*

החל מה-27.06.2024 מחויבות כל החברות בישראל להגיש דיווחים אלקטרוניים לרשם החברות - לכאורה תיקון טכני שנועד אולי לחסוך כוח אדם ברשם החברות בהזנת הטפסים הידניים, אולם בפועל שינוי משמעותי שעשוי לצמצם את הרשלנות הפושעת בה מתנהלות חלק גדול מהחברות בישראל.

למעט במקרים מסוימים (למשל, החלפת תקנון החברה), הרישום ברשם החברות הוא דקלרטיבי בלבד והמרשם הרלוונטי הוא המרשם הפנימי בחברה (אשר במקרים רבים אינה מחזיקה מזכירות חברה ולא באמת קיים מרשם כזה). כך, למשל, במקרה שנדון בבית המשפט המחוזי בתל אביב בנובמבר, 2021¹, גילה אדם שמניות בחברה הועברו על שמו ודרש למחוק את רישומו כבעל מניות וכדירקטור בחברה שנעשה ללא ידיעתו וללא שהיה לו כל קשר לחברה. בית המשפט קבע, כי יש לתקן את המרשם ולהסירו כבעל מניות וכדירקטור הן ברשם החברות וגם במרשמי החברה והבהיר, שתפקידו של רשם החברות הוא דקלרטיבי בלבד ובמקרה של סתירה בין המרשם ברשם החברות למרשם בחברה, המרשם בחברה קובע. באותו מקרה דובר ברישום שנעשה כחלק ממרמה, מבלי שלאותו אדם היה כל קשר לחברה וללא ידיעתו, אולם טיפלנו בעבר גם במקרה בו יבואן רכב גדול גילה לפתע שאדם שכלל אינו מכיר רשום ברשם החברות כמחזיק במניות החברה, בשל תקלה טכנית.

חוק החברות הישראלי דורש הגשת דוח שנתי לרשם החברות, כשדוח זה הוא לכאורה דוח טכני המעדכן על שינויים בתקנון החברה, לרבות החלטה על שינוי שם והגדלת ההון הרשום או הקטנתו, שינוי כתובת החברה, שינויים בדירקטוריון, שינויים באחזקות החברה ועוד - הכל שינויים שהחברה הייתה מחויבת על פי החוק לדווח עליהם בתוך ימים ספורים לאחר שבוצעו במהלך השנה, ולכן לכאורה מדובר בדוח שהוא מיותר לחלוטין.

בפרקטיקה, הדוח אינו רק מיותר, אלא אף מסוכן כיוון שגם רואי חשבון הוסמכו להגיש את הדוחות לרשם החברות, ואלו היו נוהגים להחתים את החברה על הדוח השנתי לרשות המסים, לרבות על טופס ידני של דיווח לרשם החברות, שבמקרה הטוב הועתקו בו הפרטים מדוח רשם החברות העדכני (ובמקרה הפחות טוב, הוכנסו בו פרטים שגויים בשל העתקה לא נכונה או מכיוון שהועתקו ממידע ישן) ורשם החברות היה מעדכן אוטומטית את המידע על החברה מתוך הדוח, אשר לא הוכן על ידי עורך דין אלא על ידי רואה חשבון, אשר לא זה תפקידו ואשר יכול ואינו מודע לשינויים שנעשו בחברה לאורך השנה. ובמילים אחרות, חגיגת רשלנות מקצועית שגרמה לכך שהמידע ברשם החברות נהיה פחות ופחות רלוונטי ויותר נתון לטעויות.

הדרישה לכך שכעת רק דירקטור, מנכ"ל חברה או אדם שנרשם כמוסמך לדוח בחברה, יוכל להגיש את הדוח השנתי באופן מקוון, היא הזדמנות לחברות (שיבחרו שלא להחליף רשלנות פושעת אחת באחרת) להתחיל לפעול כפי שחברות אמורות לפעול, על ידי מינוי מזכירות חברה מסודרת, אשר תחזיק ספרי חברה מסודרים ותיעוד מסודר של כל המסמכים הרשמיים של החברה וכל הסכמי החברה (כמו גם וידוא שהם נחתמו כדן ומחייבים את שני הצדדים), ולא רק ידווח את הדיווח השנתי לרשם החברות אלא גם יוודא שהחברה פועלת בהתאם לחוק גם בהיבטים אחרים.

או שלא... חברות יכולות גם "לחסוך כסף" ופשוט לרשום את אחד הדירקטורים או המנכ"ל (או אדם אחר, שאין זה תפקידו, אין לו את הרקע המקצועי לכך וכל דבר שהוא עושה אינו יכול להיות מעבר לרשלנות) ולהמשיך ולפעול בהתאם לכלל הכלכלי הידוע: חיסכון קטן היום מגדיל את הסיכוי לנזקים והוצאות גדולים בעתיד...

* עו"ד דורון אפיק הינו נוטריון ועורך דין המוסמך בישראל ובניו יורק והוא השותף המנהל של משרד אפיק ושות' (www.afiklaw.com) המתמקד בדיני חברות, דיני מקרקעין, עסקאות בינלאומיות ופיננסיות, לרבות עסקאות מיזוג ורכישה, מימון ומשפט ימי ואף הרצה בתחומי מומחיותו, לרבות במסגרת תואר מנהל עסקים Executive MBA באוניברסיטה העברית בירושלים. עו"ד אפיק בוגר הכשרה של האיחוד האירופי ביישוב סכסוכים בינלאומיים מחוץ לכותלי בית המשפט (גיבור ובוררות) ומשמש גם כבורר וכנאמן בנאמנויות ישראליות ובינלאומיות. אין בסקירה כללית זו משום ייעוץ משפטי כלשהו ומומלץ להיוועץ בעורך דין המתמחה בתחום זה בטרם קבלת כל החלטה בנושאים המתוארים בסקירה זו. לפרטים נוספים: 03-6093609, או באמצעות הדואר האלקטרוני: afiklaw@afiklaw.com.

¹ תא (תי"א) 10603-08-21 ע"ר בנעזרי נ' קינוא פרויקטים בע"מ (16.11.2021) - <https://he.afiklaw.com/caselaw/13012>

Empowered to Report or Empowered to Commit Negligence / Doron Afik, Esq.*

As of June 27, 2024, all companies in Israel are required to submit electronic reports to the Israeli Companies Registrar - ostensibly a technical amendment intended to perhaps save manpower at the Companies Registrar by removing the requirement to type in the manual forms, but in practice a significant change that may reduce the gross negligence in which a large number of companies in Israel conduct themselves.

Except in some cases (for example, the replacement of the company's articles of association), the recording at the Companies Register is declarative only and the relevant record is the internal ledger of the company (which in many cases does not maintain a company secretariat and such a ledger does not really exist). Thus, for example, in a case discussed in the District Court in Tel Aviv in November, 2021, a person discovered that shares in a company had been transferred to his name and demanded to delete his record as a shareholder and director of the company, which was done without his knowledge and without having any connection to the company. The Court ordered that the record must be corrected and his removal as a shareholder and director both at the Companies Registrar and in the company's ledger and made it clear that the role of the Companies Registrar is declarative only and in the event of a contradiction between the record at the Companies Registrar and the company's ledger, the company ledger determines. In that case, the record was made as part of a fraud, without that person having any connection to the company and without his knowledge, but our office also handled in the past a case where a large car importer suddenly discovered that an unknown person was recorded at the Companies Registrar as a shareholder, due to a technical fault.

The Israeli Companies Law requires the submission of an annual report to the Companies Registrar, where this report is a technical report updating on changes in the company's articles of association, including a resolution to change the name or increase or decrease the registered capital, change of company address, changes in the board of directors, changes in the company's holdings etc. - all changes that the company was obligated under law to report within a few days after they were carried out during the year, so it is effectively a completely unnecessary report.

In practice, the report is not only redundant but also dangerous because accountants were also authorized to submit the reports to the Companies Registrar, and CPA's in practice had the company sign the annual tax returns it would also have it sign a manual annual report to the Companies Registrar, in which at best the details were copied from the latest Companies Registrar report (and in the worst case, wrong details were written due to incorrect copying or because they were copied from old information) and the Companies Registrar would automatically update the data from the report, which was not prepared by a lawyer but by an accountant, whose job this is certainly not, and cannot be aware of changes made in the company during the year. In other words, a celebration of professional negligence that caused the information in the Companies Registrar to become less and less relevant and is more and more susceptible to mistakes.

The requirement that now only a director, CEO or a person registered as authorized to report in the company, can submit the annual report online, is an opportunity for companies (who choose not to replace one gross negligence with another) to start acting as companies should, by appointing secretariat, which will hold orderly company ledgers and due documentation of all the company's official documents and agreements (as well as verifying that they were duly signed and are binding on both parties), and will not only report the annual report to the Companies Registrar, but will also ensure that the company operates as required by law in all other aspects as well.

Or not... Companies may also "save money" and simply register one of the directors or the CEO (or another person, whose job this is not, and does not have the professional background for this, and anything he does cannot be beyond negligence) and continue to act under the well-known economic rule: small savings today increases the chance of large damage and expenses in the future...

*Doron Afik, Esq. is a notary public and an attorney admitted to practice in Israel and New York and is the managing partner of Afik & Co., Attorneys and Notaries (www.afiklaw.com). Doron served an adjunct professor at Hebrew University Doron teaches Mergers and Acquisitions as part of the EMBA program. Doron's practice focuses primarily on international transactions, including mergers and acquisitions, dispute resolution and issues of public law. He is a graduate of a European Union alternative disputes resolution course and the ICC Master Class for arbitrators and also serves as arbitrator. Nothing herein should be treated as a legal advice and all issues must be reviewed on a case-by-case basis. For additional details: +972-3-6093609 or at the e-mail: afiklaw@afiklaw.com

28 מאי, 2024

מפעל טכנולוגי מועדף - הטבות המס והתנאים לקבלתן

[מאת: עו"ד (רו"ח) גיא חן, רו"ח יעקב דוד]

רקע כללי

חוק עידוד השקעות הון התשי"ט-1959 (להלן: "החוק"), נחקק במטרה לעודד השקעות הון ויוזמות כלכליות באופן שבו תינתן עדיפות לחדשנות טכנולוגית באמצעות הטבות מס שונות.

החל משנת 2017, בעקבות תיקון 73 לחוק¹, ניתנות הטבות מס מהותיות לחברות בעלות "מפעל טכנולוגי מועדף" (להלן: "חברה טכנולוגית").

חברה טכנולוגית זכאית לשיעורי מס מופחתים בגין הכנסותיה הטכנולוגיות. בנוסף, בעלי המניות של חברות טכנולוגיות, זכאים לשיעורי מס מופחתים בגין הכנסותיהם מדיבידנד המחולק מאותן חברות.

הטבות המס לחברה טכנולוגית ולבעלי מניותיה

תשלום מס חברות מופחת - שיעור מס החברות "הרגיל" בישראל עומד על 23%. חברה טכנולוגית זכאית לשיעור מס חברות מופחת בהתאם למיקום פעילותה - חברה טכנולוגית הממוקמת באזור פיתוח א'² זכאית לשלם מס חברות מופחת בשיעור של 7.5%; וחברה טכנולוגית הממוקמת באזורים שאינם אזורי פיתוח, זכאית לשלם מס חברות מופחת בשיעור של 12%.

תשלום מס דיבידנד מופחת - שיעור מס הדיבידנד "הרגיל" בישראל, עומד על 25% או 30%³ (כתלות בשיעור אחזקתו של בעל המניות בחברה). בעת חלוקת דיבידנד מחברה טכנולוגית, בעל מניותיה זכאי לתשלום מס דיבידנד מופחת בשיעור של 20%⁴.

שיעור המס המופחת בגין חלוקת דיבידנד נשמר גם במקרה בו בעל המניות מחזיק בחברה הטכנולוגית באמצעות חברת אחזקות שבעלותו⁵ - חלוקת דיבידנד מהחברה הטכנולוגית לחברת האחזקות פטורה ממס (בהיותה דיבידנד בין חברות ישראליות); בהמשך, חלוקת דיבידנד מחברת האחזקות ליחיד, שמקורו בדיבידנד שקיבלה חברת האחזקות מהחברה הטכנולוגית, כפופה לשיעור מס של 20% בלבד⁶.

¹ תיקון 73 לחוק נעשה במסגרת חוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2017 ו-2018), התשע"ז-2016

² כגון: אזורי פריפריה שונים (אשקלון; יוקנעם; אזורי תעשייה בבאר שבע; פארק התעשייה אפק; ועוד); וכן אזורים מסוימים בירושלים (לדוג': הר חוצבים);

³ בתוספת מס יסוף בשיעור 3% במידה וחל

⁴ בתוספת מס יסוף בשיעור 3% במידה וחל

⁵ ככל שמדובר בחברה ישראלית

⁶ בתוספת מס יסוף בשיעור 3% במידה וחל

להלן טבלה הממחישה את החיסכון במס "עד הבית" עבור בעל מניות המחזיק בחברה טכנולוגית, לעומת בעל מניות המחזיק בחברה רגילה⁷:

מפעל טכנולוגי מועדף		חברה רגילה	
אזור אחר	אזור פיתוח א'		
12%	7.5%	23%	מס חברות
<u>20%</u>	<u>20%</u>	<u>30%/25%</u>	דיבידנד לבעל מניות (יחיד)
29.6%	26%	46%/42%	שיעור מס משוקלל "עד הבית" לפני מס יסף

התנאים העיקריים לסיווג חברה כבעלת מפעל טכנולוגי מועדף הזכאית להטבות מס⁸

החוק מונה שלושה תנאים עיקריים לקבלת הטבות המס:

(1) הכנסת החברה הינה "הכנסה טכנולוגית";

(2) החברה הינה "חברה מועדפת";

(3) החברה הינה בעלת "מפעל טכנולוגי מועדף".

תנאי ראשון - קיומה של הכנסה טכנולוגית

הכנסה טכנולוגית הינה הכנסה שמקורה בתוכנה המפותחת על ידי החברה. החוק מאפשר לקבל הטבות מס בגין מגוון רחב של הכנסות טכנולוגיות, בין היתר⁹: הכנסה ממתן זכות לשימוש בתוכנה (למשל: מכירת תוכנה במודל White Label); הכנסה משירות מבוסס תוכנה (SAAS) (למשל: מכירת שטחי פרסום באינטרנט ובטלוויזיות חכמות); ועוד.

תנאי שני - קיומה של חברה מועדפת

חברה מועדפת - חברה שהתאגדה בישראל או שותפות אשר חברותיה התאגדו בישראל.

תנאי שלישי - קיומו של מפעל טכנולוגי מועדף

קיומו של מפעל טכנולוגי מועדף מצריך עמידה בתנאים רבים - חלקם מצטברים וחלקם חלופיים. להלן רשימה של התנאים המצטברים העיקריים¹⁰:

1. מכירות לחו"ל (תנאי הייצוא) - נדרש, כי 25% או יותר מהכנסות החברה הטכנולוגית תתקבלנה מלקוחות תושבי מדינות זרות המונוט לפחות 15.4 מיליון תושבים¹¹ (במידה ועומדים בתנאי זה הטבות המס מתקבלות על כלל הכנסות החברה, לרבות הכנסות מלקוחות ישראליים).

2. העסקת עובדי מו"פ - נדרש, כי כמות עובדי המו"פ המועסקים בחברה בחישוב משוקלל שנתי, תעמוד על 3 עובדים, או 20% מסך עובדי החברה, כגובה¹².

דגשים לגבי תנאי העסקת עובדי המו"פ:

2.1. עובד מו"פ הינו שכיר ישראלי. במידה והחברה מקבלת שירותי מו"פ מקבלן משנה ישראלי¹³, ניתן לסווגו

⁷ בתוספת מס יסף בשיעור 3% במידה וחל

⁸ להרחבה נוספת ראו חוזר מס הכנסה 9/2017 בנושא "תיקון 73 לחוק עידוד השקעות הון". מיסים לא/4-ג-1

⁹ רשימה זו אינה סגורה ואיננה ממצה את מגוון האפשרויות

¹⁰ יובהר, כי גם במידה והחברה איננה עומדת בכל התנאים הדרושים להכרתה כחברה טכנולוגית מועדפת, ניתן עדיין במקרים רבים לקבל עבורה החלטת מיסוי המאשרת את סיווגה כחברה מועדפת "רגילה", המקנה לה הטבות מס שונות אשר אינן נסקרות במסגרת

מזכר זה

¹¹ ניתן לראות כל אחת מהמדינות החברות באיחוד האירופי כמקיימות תנאי זה (לרבות מדינות בעלות אוכלוסיות המונוט פחות מ- 15.4

מיליון תושבים, כגון: קפריסין, ליטא וכד')

¹² כך למשל, במידה והחברה מעסיקה 12 עובדים, כמות עובדי המו"פ צריכה לעמוד על לפחות 3 עובדים. במידה והחברה מעסיקה 20

עובדים, כמות עובדי המו"פ צריכה לעמוד על לפחות 4 עובדים

¹³ קבלן משנה שהינו עוסק מורשה, לא חברה בע"מ

כעובד מו"פ בתנאי שבינו לבין החברה קיימים יחסי עובד-מעביד והוא מעניק שירותים רק עבור החברה (ולא עבור לקוחות אחרים).

2.2. על עובד המו"פ לעסוק אך ורק במחקר ופיתוח, כגון: תכנות, בקרת איכות (QA), אפיון מוצר, UI/UX וכו'. עובד אשר עוסק בנושאים שאינם מחקר ופיתוח (כגון: שיווק, ניהול, וכו') לא יסווג כעובד מו"פ.

2.3. בחישוב כמות עובדי המו"פ השנתית המשוקללת, יש להתחשב בתקופת עבודתו של העובד בחברה במהלך השנה ובחלקיות משרתו, במידה ולא עבד במשרה מלאה.

דוגמא: עובד מו"פ אשר בחודשים יולי עד דצמבר (שישה חודשים) עבד בחברה בהיקף משרה מלאה - ייספר כחצי עובד מו"פ בחישוב משוקלל שנתית.

דוגמא נוספת: עובד מו"פ אשר עבד בחברה במשך כל שנת המס בהיקף של חצי משרה ומלוא זמנו מושקע אך ורק במחקר ופיתוח - ייספר כחצי עובד מו"פ בחישוב משוקלל שנתית. מנגד, עובד בהיקף משרה מלאה, אשר רק 50% מזמנו מושקע במחקר ופיתוח ויתר זמנו מושקע בנושאים אחרים (כגון: שיווק) - לא ייספר כלל במצבת עובדי המו"פ¹⁴.

3. עובדי החברה נדרשים להגיע ולעבוד ממשרדי החברה.

4. הוצאות המחקר והפיתוח¹⁵ של החברה בשלושת השנים שקדמו לשנה בה מבוקשת ההטבות¹⁶ הינן בשיעור של לפחות 7% מסך הכנסותיה (במקרים מסוימים ניתן למדוד את הוצאות המחקר והפיתוח ממחזור ההכנסות "נטו" (רווח גולמי) ולא מהמחזור "ברוטו")¹⁷.

קבלת אישור מקדים מרשויות המס לגבי עמידתה של החברה בהוראות החוק

עקב מורכבות החוק והתנאים הדרושים לקבלת ההטבות, מומלץ לפנות לרשויות המס בבקשה לקבלת החלטת מיסוי מקדמית (פרה-רולינג) המסדירה מראש את מעמדה של החברה כבעלת מפעל טכנולוגי מועדף ומקנה וודאות לגבי זכאותה להטבות המס. ככלל, החלטת המיסוי מאשרת הטבות מס לחמש שנים (בכפוף לעמידה בתנאי החלטת המיסוי בכל שנה בה החברה זכאית להטבות המס). בתום חמש השנים, ניתן לבקש הארכה של הטבות המס לחמש שנים נוספות. במקרים מסוימים, ניתן להחיל את ההחלטה לשנים שכבר חלפו (ככל שטרם הוגש עבורן דו"ח שנתי לרשויות המס).

במקרים בהם החברה לא זכאית לקבל החלטת מיסוי, ניתן לפנות לרשויות המס במסגרת בקשה להטבות מס ב"מסלול ירוק". במסלול זה, החברה מבקשת לסווגה כבעלת מפעל טכנולוגי מועדף בדיעבד. בקשה זו מוגשת במסגרת הדוחות השנתיים המוגשים על החברה לרשויות המס. זכאותה של החברה לקבלת הטבות המס, תיבחן על ידי פקיד השומה במסגרת דיון שומות. בבקשה להטבות מס במסגרת "מסלול ירוק", בניגוד לבקשה במסגרת החלטת מיסוי, אין וודאות כי הבקשה תאושר על ידי רשויות המס.

סיכום

למשרדנו ניסיון רב בליווי חברות טכנולוגיות בכל הקשור לבחינת עמידתן בתנאי החוק וקבלת החלטת מיסוי מקדמית המקנות להן הטבות מס. משרדנו ליווה וטיפל בשנים האחרונות בקבלת החלטות מיסוי עבור חברות טכנולוגיות רבות, בין היתר: חברות העוסקות בפיתוח פלטפורמות בתחום הפרסום המקוון; פיתוח תוכנות לזירות מסחר; פיתוח תוכנות בתחום הקריפטו והבלוקצ'יין; פיתוח תוכנות בתחום המסחר האלקטרוני; פיתוח תוכנות בתחום הלמידה המקוונת; פיתוח תוכנות בתחום המיפוי וההדמיה; פיתוח תוכנות בתחום הטכנולוגיה הרפואית; ועוד.

נשמח לעמוד לשירותכם בכל שאלה או בקשה.

¹⁴ עם זאת, לגבי עובד שכזה, חלק מעלות השכר שלו יסווג כהוצאת מו"פ, בהתאם לחלק היחסי מזמנו המושקע במו"פ כגון: עלות שכרם של עובדי המו"פ; החלק היחסי של עלות שכר עובדים אשר חלק מזמנם מושקע במו"פ; עלות קבלני משנה בתחום המו"פ וכו'.

¹⁵ או ממועד הקמת החברה, במידה והוקמה במהלך אותן שלושת השנים האמורות.
¹⁶ בכפוף לעמידה בהוראות הצו לעידוד השקעות הון (ניכוי הכנסות המועברות לאחר במפעל טכנולוגי), תשע"ט-2018.
¹⁷

May 28, 2024

Preferred Technological Enterprise - The Tax Benefits and the Conditions for Receiving Such

[By: Adv. (CPA) Guy Chen, CPA Yaakov David]

Background

The Israeli Capital Investments Encouragement Law 1959 ("Law"), was enacted with the aim of encouraging capital investments and economic initiatives in such a manner that priority will be given to technological innovation through various tax benefits.

Commencing 2017, following amendment 73 to the Law¹, substantial tax benefits are granted to companies that own a "preferred technological enterprise" ("Technological Company").

A Technological Company is entitled to reduced tax rates for its technological revenues. In addition, the shareholders of technology companies are entitled to reduced tax rates for their income from dividends distributed from those companies.

The tax benefits for a Technology Company and its shareholders

Reduced corporate tax payment - The "normal" corporate tax rate in Israel is 23%. A Technology Company is entitled to a reduced corporate tax rate depending on the location of its activity - a Technology Company located in Development Zone A² is entitled to a reduced corporate tax rate of 7.5%; and a Technology Company located in non-development areas is entitled to pay a reduced corporate tax rate of 12%.

Reduced dividend tax payment - the "normal" dividend tax rate in Israel is 25% or 30%³ (depending on the shareholder's holding in the company). When distributing a dividend from a Technology Company, its shareholder is entitled to a reduced dividend tax at a rate of 20%⁴.

The reduced tax rate for dividend distribution is also maintained in the case where the shareholder owns the Technology Company through a holding company that he owns⁵ - dividend distribution from

¹ Amendment 73 to the law was made within the framework of the Economic Efficiency Law (Legislative Amendments for the Implementation of the Economic Policy for the 2017 and 2018 Budget Years), 2016-2017

² Such as: various peripheral areas (Ashkelon; Yokneam; industrial areas in Be'er Sheva; Afek Industrial Park; and more); as well as certain areas in Jerusalem (for example: Mount Khotzim);

³ Plus additional tax at the rate of 3% if applicable

⁴ Plus additional tax at the rate of 3% if applicable

⁵ As long as it is an Israeli company

the Technology Company to the holding company is exempt from tax (being a dividend between Israeli companies); Subsequently, the distribution of a dividend from the holding company to an individual, which originates from the dividend received by the holding company from the technology company, is subject to a tax rate of only 20%⁶.

Below is a table illustrating the tax savings "to the final pocket" for a shareholder who owns a Technology Company, compared to a shareholder who owns a regular company: ⁷

	A regular company	Technology Company	
		Development Zone A	Other Zone
Corporate tax	23%	7.5%	12%
Dividend for shareholder (individual)	<u>25%/30%</u>	<u>20%</u>	<u>20%</u>
Weighted tax rate "to the final pocket" before additional tax	42%/46%	26%	29.6%

The main conditions for classifying a company as the owner of a preferred technological enterprise entitled to tax benefits⁸

The Law lists three main conditions for receiving the tax benefits:

- (1)The company's income is "technological income;"
- (2)the company is a "preferred company;"
- (3)The company owns a "preferred technological plant."

First condition - the existence of technological income

Technological income is income derived from software developed by the company. The law makes it possible to receive tax benefits for a wide range of technological income, *inter alia*⁹: income from granting the right to use software (e.g.: selling software in the White Label model); Income from a software-based service (SAAS) (for example: selling advertising space on the Internet and on smart TVs); and more.

Second condition - the existence of a preferred company

Preferred company - a company that was incorporated in Israel or a partnership which members were incorporated in Israel.

Third condition - the existence of a preferred technological plant

The existence of a preferred technological enterprise requires compliance with many conditions - some

⁶ Plus additional tax at the rate of 3% if applicable

⁷ Plus additional tax at the rate of 3% if applicable

⁸ For further detail, see Income Tax Circular 9/2017 on "Amendment 73 to the Capital Investments Encouragement Law". Taxes no/4 C-1

⁹ This list is not closed and does not exhaust the range of possibilities

are cumulative and some are alternative. Below is a list of the main cumulative conditions¹⁰:

1. Sales abroad (export conditions) - it is required that 25% or more of the technology company's revenues be received from customers who are residents of foreign countries numbering at least 15.4 million inhabitants¹¹ (if this condition is met, the tax benefits are received on all of the company's revenues, including revenues from Israeli customers).
2. Employment of R&D employee - it is required that the amount of R&D workers employed by the company in an annual weighted calculation, be 3 workers, or 20% of the company's total workers, whichever is higher¹².

Emphasis regarding the terms of employment of R&D employees:

2.1 An R&D employee is an Israeli employee. If the company receives R&D services from an Israeli subcontractor,¹³ he can be classified as an R&D employee provided that he and the company have an employee-employer relationship and he provides services only for the company (and not for other customers).

2.2 The R&D employee must only engage in research and development, such as: programming, quality control (QA), product characterization, UX/UI, etc. An employee who deals in issues other than research and development (such as: marketing, management, etc.) will not be classified as an employee R&D.

2.3 In calculating the weighted annual amount of R&D employees, the employee's work period in the company during the year and part-time work, if he did not work full-time, must be taken into account.

Example: An R&D employee who worked full-time in the company from July to December (six months) will be counted as half an R&D employee in an annual weighted calculation.

Another example: an R&D employee who worked for the company during the entire tax year to the extent of half a position and all of his time is spent exclusively on research and development - will be counted as half an R&D employee in an annual weighted calculation. On the other hand, a full-time employee, who only spends 50% of his time on research and development and the rest of his time is spent on other issues (such as: marketing) - will not be counted at all in the R&D employee record¹⁴.

3. The company's employees are required to come and work from the company's offices.

¹⁰ It will be clarified that even if the company does not meet all the conditions necessary to be recognized as a preferred technology company, it is still possible in many cases to receive a taxation decision for it confirming its classification as a "regular" preferred company, which grants it various tax benefits that are not reviewed in this memorandum

¹¹ Each of the member states of the European Union can be seen as fulfilling this condition (including countries with populations of less than 15.4 million inhabitants, such as: Cyprus, Lithuania, etc.)

¹² For example, if the company employs 12 employees, the number of R&D employees should be at least 3 employees. If the company employs 20 employees, the number of R&D employees should be at least 4 employees

¹³ A subcontractor who is a licensed dealer, not a limited company.

¹⁴ However, for such an employee, part of his salary cost will be classified as R&D expenditure, according to the relative part of his time spent on R&D

4. The research and development expenses¹⁵ of the company in the three years preceding the year in which the benefits are sought¹⁶ are at a rate of at least 7% of its total revenues (in some cases the research and development expenses can be measured from the "net" revenue cycle (gross profit) and not from the "gross" cycle)¹⁷.

Obtaining preliminary approval from the tax authorities regarding the company's compliance with the provisions of the Law.

Due to the complexity of the Law and the conditions necessary to receive the benefits, it is recommended to contact the tax authorities with a request for a preliminary taxation decision (pre-rolling) which regulates in advance the position of the company as the owner of a preferred technological enterprise and provides certainty regarding its entitlement to the tax benefits. As a rule, the taxation decision approves tax benefits for five years (subject to compliance with the conditions of the taxation decision in each year in which the company is entitled to the tax benefits). At the end of the five years, it is possible to seek an extension of the tax benefits for another five years. In some cases, the decision can be applied to years that have already passed (as long as an annual report has not yet been submitted to the tax authorities).

In cases where the company is not entitled to receive a taxation decision, it is possible to contact the tax authorities as part of an application for "green route" tax benefits. In this track, the company requests to be classified as having a preferred technology plant in retrospect. This request is submitted as part of the annual reports. The company's eligibility to receive the tax benefits will be examined by the assessor as part of an assessment hearing. In an application for tax benefits within the framework of a "green route", as opposed to an application within the framework of a taxation decision, there is no certainty that the application will be approved by the tax authorities.

Summary

Our office has extensive experience in accompanying technology companies in everything related to examining their compliance with the conditions of the law and obtaining a preliminary taxation decision granting them tax benefits. In recent years, our office has accompanied and handled taxation decisions for many technology companies, among others: companies engaged in the development of platforms in the field of online advertising; development of software for commercial arenas; software development in the field of crypto and blockchain; software development in the field of electronic commerce; software development in the field of online learning; software development in the field of mapping and visualization; software development in the field of medical technology; and more.

We will be happy to be at your service for any question or request.

¹⁵ Such as: the salary cost of the R&D employees; the relative part of the salary cost of employees whose part of their time is invested in R&D; The cost of subcontractors in the field of R&D, etc.

¹⁶ or from the date of the establishment of the company, if it was established during the said three years

¹⁷ Subject to compliance with the provisions of the decree to encourage capital investments (deduction of income transferred to another in a technological enterprise), 2018